Как явствует из приведенного краткого описания групп принципов, указанная классификация осуществляется по комплексному генезисно-функциональному признаку, позволяющему глубже раскрыть механизм регулирующего воздействия международного частного права на собственную сферу регулирования, а также проследить закономерности становления и развития этой системы правовых норм.

Необходимо обратить особое внимание на то, что приведенная классификация ни в коей мере не порождает какую бы то ни было иерархичность соответствующих групп принципов. Все принципы международного частного права, вне зависимости от их принадлежности к той или иной группе, являются абсолютно равнозначными по своему воздействию на сферу правового регулирования как составные части единой, внутренне согласованной и непротиворечивой системы. Вместе с тем, каждая из групп принципов имеет собственную специфику, проявляющуюся в характере регулирующего воздействия на сферу частноправовых отношений, осложненных иностранным элементом.

ПРИЗНАНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ВОПРОСАМ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Скобей А. Н., Белорусский государственный университет

Действующее в Республике Беларусь правовое регулирование признания иностранных решений в делах об экономической несостоятельности (банкротстве) исходит из общих принципов, основанных на принципе экзекватуры, который предполагает вынесение судом Республики Беларусь специального постановления, разрешающего исполнение. Иное решение вопроса может быть установлено в международном договоре Республики Беларусь. В качестве примера можно привести статью 1 Соглашения между Республикой Беларусь и Российской Федерацией от 17 января 2001 г., согласно которой судебные акты компетентных судов Российской Федерации не нуждаются в специальной процедуре признания и исполняются в таком же порядке, что и судебные акты судов Республики Беларусь на основании исполнительных документов судов Российской Федерации.

Особую актуальность для Республики Беларусь носит проблема признания промежуточных судебных постановлений по вопросам трансграничного банкротства. Под промежуточными («нефинальными») судебными постановлениями понимаются такие судебные акты, которые не разрешают дело по существу. В Республике Беларусь в ряде случаев не подлежат признанию и акты иностранных судов, которые разрешают дело по существу, но не являются решениями суда по форме, если международным договором со страной, исполнение судебного постановления которой запрашивается, определено, что исполнимы только «решения суда». Так, судебные акты суда Республики Польша, вынесенные в рамках процедуры, аналогичной приказному производству согласно праву Республики Беларусь, не являющиеся решениями суда, не будут исполнимы на территории Республики Беларусь, даже в том случае если разрешают дело по существу, присуждая выплату долга и неустойки по хозяйственному договору.

Позиция, в соответствии с которой промежуточные судебные постановления иностранных государств не подлежат исполнению, является общепризнанной в большинстве категорий дел. Это объясняется тем, что признание промежуточных постановлений иностранных судов в значительной степени может нарушить принцип правовой определенности. Однако в делах, связанных с банкротством, ситуация обстоит иначе. В данном случае тяжело выделить решение суда, которое разрешает дело по существу. В процессе банкротства заявляется большое количество требований, и выносятся решения по самым различным вопросам, которые, являясь промежуточными, в контексте дела об экономической несостоятельности (банкротстве) могут носить самостоятельный характер. В процедуре банкротства признание промежуточных судебных постановлений должно стать исключением из общего правила. В подтверждение данного тезиса следует сослаться на судебную практику иностранных государств по данному вопросу.

В деле *Cavell Insurance Company* суд провинции Онтарио в Канаде признал английский судебный приказ, несмотря на то, что данный акт являлся промежуточным, в то время как канадское право требовало признать только окончательные решения. При этом суд подчеркнул: «В век, когда международное частное право эволюционирует, чтобы приспособиться к возрастающей трансграничности коммерции, требование окончательности не является существенным для отказа в признании».

В связи с ограниченным действием принципа универсализма (принципа «единого производства») в сфере трансграничного банкротства вопрос о признании решений иностранных судов в сфере экономической несостоятельности (банкротства) стоит на повестке дня. Национальное законодательство ряда иностранных государств (Англии, Германии, США и др.), а также право Европейского Союза допускает возможность признания решений иностранных судов в делах о банкротстве, однако в той или иной степени такое признание ограничено на практике, в связи с тем, что существование параллельных производств, стоящих на страже интересов национальных кредиторов, также зачастую допускается. Несмотря на то, что в рамках СНГ существует достаточно разработанные механизмы обоюдного признания судебных решений и иных судебных актов, можно говорить о том, что данное регулирование не покрывает всех вопросов, которые возникают в ходе исполнения судебных решений в делах о банкротстве.

Такое положение вещей требует совершенствования нормативно-правовой базы в направлении детализации, которая бы учитывала специфику регулируемых отношений. Следует урегулировать вопрос о признании промежуточных решений иностранных судов по делам об экономической несостоятельности (банкротстве). Прежде всего, необходимым является урегулирование вопроса о признании решения иностранного суда о начале процедуры банкротства. Признание такого решения должно зависеть от национальности юридического лица: не может быть признано решение иностранного суда, инициирующее процедуру банкротства в отношении субъекта хозяйствования Республики Беларусь. На основании сходных принципов должны признаваться и судебные акты, наделяющие полномочиями иностранных конкурсных управляющих.