

*Н.А. СУГАКО*

## **ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ВЗГЛЯДЫ М.П. ПОГОДИНА НА СТРАНИЦАХ СБОРНИКА «УТРО» И ГАЗЕТЫ «РУССКИЙ»**

Охарактеризованы причины и условия создания сборника «Утро» и газеты «Русский». Большое внимание уделено анализу их содержания, общественно-политической значимости и политической направленности публикуемых материалов.

The article deals with the reasons and background of the foundation of such periodicals as the collection of articles «The Utro» and the newspaper «Russian» by M. Pogodin.

Much attention is paid to the analysis of their contents, social and political significance and political orientation of the materials published.

Одним из направлений общественно-политической деятельности М.П. Погодина в 60-е гг. XIX в. продолжала оставаться издательская деятельность. В это время появились два новых издания М.П. Погодина: сборник «Утро» и газета «Русский». Их появлению способствовало то, что предшествующий период в жизни ученого, 50-е гг. XIX в., был временем активной публицистической деятельности и издания политических писем. Газета или журнал могли стать тем изданием, посредством которого М.П. Погодин пропагандировал бы свои политические взгляды, поскольку возможность публикации историком общественно-политических статей и работ в других периодических изданиях была ограниченной. Особенно важным и актуальным этот вопрос стал после закрытия в 1856 г. журнала «Москвитянин», издававшегося М.П. Погодиным с 1841 г. Уже в 1857 г. Погодин рассматривал проект «Русской газеты». Именно тогда он сделал расчеты стоимости выпуска газеты, а также определил ее характер и направленность. Планировалось главное внимание уделить «Правительственным распоряжениям..., а также политическим и внутренним обозрениям»<sup>1</sup>.

Ближайший друг историка С.П. Шевырев в 1860 г. написал письмо М.П. Погодину, в котором советовал: «Раздели свою деятельность журнальную на три периода: первый - "Московский вестник", второй - "Москвитянин", а третий начни новым журналом. Пожертвуй самолюбием пользе

общей и делу. Трудно воскресить умершее»<sup>2</sup>. Однако новый издательский проект требовал много усилий, немалых финансовых средств, а гарантий успеха не было. Под влиянием недавнего провала и закрытия «Москвитянина» историк пошел на определенный эксперимент. Он принялся первоначально за выпуск «бессрочного» сборника «Утро».

6 ноября 1858 г. Московский цензурный комитет выдал разрешение на публикацию «Книги, под заглавием "Первый путь" или "Утро"»<sup>3</sup>, а в 1859 г. вышел первый том литературного сборника «Утро». Его название М.П. Погодин выбирал долго. В письме к М.А. Максимовичу историк указывал на то, что «хотел было назвать сборник "Старовером"»<sup>4</sup>. Однако в итоге он все же остановился на названии «Утро». На наш взгляд, это название носит символический характер, свидетельствует о начале нового периода не только в жизни самого историка, но и всего государства. Этот период был связан с восшествием на престол Александра II и происходившими в стране переменами и преобразованиями. Ведь именно насущные проблемы и вопросы выносились автором издания на обсуждение. Сборник должен был символизировать наступившее в стране «утро» после долгого периода мрака и застоя, характерного для правления Николая I. В 1866 и 1868 гг. вышли в свет второй и третий тома этого сборника<sup>5</sup>. По признанию Погодина, это был «журнал бессрочный, в виде опыта». Создание такого проекта не было случайным. Издатель, с одной стороны, боялся провала, а, с другой стороны, издание постоянного, регулярно выходящего журнала требовало немалых финансовых средств. Погодин полагал, «если книга пойдет, то за первой тотчас последует вторая и третья, а потом в случае успеха образуется правильный журнал»<sup>6</sup>. Однако этот сборник не имел успеха и после выхода третьего тома в 1868 г. прекратил свое существование.

Первый том сборника «Утро» не позволяет охарактеризовать политические взгляды М.П. Погодина, так как состоял из разного рода литературных произведений: стихов, рассказов, повестей, басен. В нем были помещены работы поэтов Б.Н. Алмазова, Ф.Б. Миллера, С.П. Колошина, Н.М. Языкова, а также самого М.П. Погодина. Вторым том сборника «Утро» отличается от первого тем, что это не только литературный, но по своему содержанию уже политический сборник, как обозначено было в его подзаголовке. Посвящен М.В. Ломоносову, Н.М. Карамзину и А.С. Пушкину, но важное место в нем было отведено «статьям политическим, историческим, критическим, юридическим, экономическим, относящимся к промышленности и вообще гражданской жизни»<sup>7</sup>. Здесь находилась серия материалов М.П. Погодина о наиболее актуальных вопросах внутренней жизни и внешней политики России. В первую очередь обращают на себя внимание материалы, посвященные экономическому и политическому положению России, строительству железных дорог и проблеме развития национальных регионов Российской империи. В своих статьях Погодин сделал особый акцент на внутривнутриполитическом положении государства, потому что «иностранный политика России зависела от политики внутренней. Своя рубашка к телу ближе. Прежде, чем крыть чужую крышу, надо чтоб своя не текла». По мнению Погодина, для того чтобы играть одну из главных ролей в международной политике, необходимо, «чтоб между строками дипломатических документов виднелись штыки, надо, чтоб силою, делом, готово было всегда поддерживать слово»<sup>8</sup>. Исходя из этого, он предлагал осуществить целый ряд военных и экономических преобразований, которые должны были не только укрепить международные позиции России, но и способствовать дальнейшему развитию государства.

Во-первых, М.П. Погодин считал, что нужно предпринять меры по укреплению границ, крепостей и совершенствованию армии. Во-вторых, он предлагал ускорить строительство железных дорог. Они были необходимы как в

экономическом, так и в военном отношении, так как, с одной стороны, способствовали развитию торговли, промышленности, а с другой - улучшению снабжения войск. Проект развития железных дорог в России Погодин сформулировал в серии писем, адресованных экономистам В. Кобдену и П. Прудону<sup>9</sup>. В них он предлагал построить железные дороги «посредством особых временных ассигнаций. Эти ассигнации, при неограниченном и безусловном доверии народа к правительству, будут ходить... как золото, и потом постепенно выниматься из употребления по мере ежегодной выручки доходов с дорог»<sup>10</sup>. Погодин выступил именно с таким предложением, потому что для строительства железных дорог в России необходимы были большие финансовые средства, которыми государство не располагало. Временные ассигнации должны были решить эту проблему. Однако с экономической точки зрения этот проект невозможно было реализовать, на что указывал В. Кобден, отвечая Погодину на первое письмо<sup>11</sup>.

В-третьих, М.П. Погодин настаивал на расширении добычи каменного угля для того, «чтобы обеспечить не только... движение по железным дорогам, но и плавание по рекам и морям на пароходах, и чтобы остановить пагубное истребление лесов». Для реализации всех этих планов необходимы деньги, которые можно было получить, по мнению Погодина, если расходовать бережливо. Вместе с тем он не определил источники экономии денежных средств, а функцию «указывать на расходы ненужные или бесполезные в том или другом ведомстве» он возлагал не на правительственные органы, а на периодическую печать<sup>12</sup>. Все эти предложения Погодина носили частный характер.

Особое внимание М.П. Погодин уделил проблеме реформирования страны и развития национальных регионов Российской империи. Историк одобрил проведение цензурной и земской реформ. Вместе с тем он настаивал на необходимости реформирования начального, среднего и высшего образования. Новая система образования, по его мнению, должна была составлять единое целое, давать не только знания, но и воспитывать, не допуская проникновения в учебные заведения опасных политических учений. Говоря о Царстве Польском, Остзейских губерниях и Финляндии, Погодин считал их неотъемлемыми частями Российской империи и доказывал «равноправность русских с немцами в Остзейских губерниях и со шведами в Финляндии»<sup>13</sup>.

Эти основные экономические и политические положения предполагалось развить в последующих номерах сборника «Утро». Однако третий том, вышедший в 1868 г., свидетельствует об обратном. Он состоял в основном из литературных произведений, дорожных дневников, записок, воспоминаний. Внимание привлекли две статьи, посвященные политическому развитию Германии и затрагивавшие проблему восточной границы Франции. Но они не принадлежали перу М.П. Погодина. Отсутствие интереса «Утра» к внутриполитическим проблемам можно объяснить тем, что у историка появился новый издательский проект - газета «Русский», где получили дальнейшее развитие ранее высказанные политические взгляды и идеи.

Первый номер политической и литературной газеты «Русский» вышел в свет в 1867 г. Издателем-редактором газеты являлся М.П. Погодин, и это был его последний издательский проект. В газете принимали участие поэты П.А. Вяземский, В.А. Жуковский, С.П. Калошин, Ф.И. Тютчев, филолог П.А. Лавровский, поэт и философ А.С. Хомяков<sup>14</sup>. Следует отметить, что большинство из них сотрудничали с редактором газеты «Русский» и ранее. Ряд статей и произведений В.А. Жуковского, С.П. Калошина, А.С. Хомякова печатались в 40-50-е гг. XIX в. в журнале «Москвитянин». Основная часть материалов, помещавшихся в газете «Русский», принадлежала Погодину, поэтому анализ содержания статей позволяет охарактеризовать общественно-полити-

ческую направленность не только газеты в целом, но и самого Погодина в 60-х гг. XIX в.

Газета «Русский» состояла из шести разделов, где помещались правительственные распоряжения, иностранные и внутренние известия, заметки и выписки из других газет, книжные новости, объявления, справочные сведения. Главное внимание в ней уделялось политической жизни России, стран Западной Европы и международным отношениям. Сведения в газету поступали через русское телеграфное агентство<sup>15</sup>. Общественно-политические статьи Погодина, по нашему мнению, можно условно разделить на три группы. К первой группе относились материалы, характеризовавшие политическую ситуацию в России, ко второй - статьи, посвященные жизни царской семьи, а к третьей - работы, определявшие статус России на международной арене.

Материалы, характеризующие внутривнутриполитическое положение России, помещались, как правило, в разделе «Политическое обозрение» в виде небольших статей и очерков, в которых М.П. Погодин откликался на наиболее злободневные проблемы и вопросы. Среди них следует выделить реализацию «великих» реформ, определение роли и значения печати, цензуры в государственной и общественной жизни. Одновременно были и довольно большие и значимые статьи, где Погодин рассматривал и другие проблемы. В последующем они перепечатывались из газеты и входили в состав сборников публицистических работ историка или выходили отдельными брошюрами, что свидетельствует об их значимости и актуальности.

В целом М.П. Погодин очень одобрительно относился к проведению буржуазных реформ. Он приветствовал «освобождение двадцати пяти миллионов крестьян от крепостной зависимости, наделение пятидесяти миллионов крестьян землей, устройство также крестьян в Польше, гласное судоустройство, земские учреждения и свободу печати»<sup>16</sup>. Однако историк постоянно указывал на трудности, возникающие при их проведении. Он доказывал, что российские реформы имеют свои особенности. Недостаток крестьянской реформы Погодин видел в наложении различных крестьянских штрафов на крестьян, судебной реформы - в нехватке подготовленных и неподкупных судей. В своих статьях Погодин ратовал за дальнейшее расширение и совершенствование системы образования, в первую очередь народного, а также за сохранение свободы печати. По его мнению, печать - это двигатель дальнейшего реформирования страны. Погодин доказывал, что «от общих отвлеченных рассуждений ни вреда, ни пользы большей ожидать нечего, а вот частные исследования о том или другом государственном вопросе - они подвинут дело, предоставляя нужные данные правительству и наводя на мысли, указывая средства, предлагая замечания»<sup>17</sup>. Он был убежден в том, что только общество, которое знает проблемы, может предложить их эффективное разрешение и указать, какие меры и преобразования будут необходимы и наиболее значимы.

Главным гарантом проведения реформ и существования самого государства М.П. Погодин считал императора. Самодержец обладал не только властью, но и пользовался любовью народа, который «предан царскому семейству»<sup>18</sup>. Следует отметить, что Погодин всегда был своего рода «фанатиком» монархической формы правления. После покушения Д.В. Каракозова на Александра II в апреле 1866 г. Погодин издал так называемый «Летучий листок». Это была небольшая брошюра, в которой утверждалось, что в России существует равенство всех людей «под монархическим правлением» и нет места для насилия и ненависти, особенно в отношении монарха. «Летучий листок» Погодина должен был противостоять антиправительственной пропаганде. В это время Погодин правильно подметил, что «народ делается более и более приверженным к чтению» и особенно важ-

но, что он читает. Историк предлагал печатать небольшие брошюры и своего рода анкеты и раздавать для того, чтобы оказывать влияние на читающую публику, а также знать «не только настроение лиц в настоящую минуту, но и вообще степень гражданского развития»<sup>19</sup>. Однако эти планы Погодина не осуществились, поскольку «Летучий листок», согласно отчетам торговцев, не пользовался популярностью и не находил сбыта.

О приверженности М.П. Погодина монархии свидетельствует также статья «Парижское происшествие», в которой описывалось новое покушение на Александра II в апреле 1867 г. в Париже А. Березовского<sup>20</sup>. В этой статье, появившейся в газете от 29 мая 1867 г., отражены чувства, охватившие Погодина: боль, ужас и радость за спасение монарха. Таким образом, появление «Летучего листка» и анализ его содержания, а также газеты «Русский» доказывает еще раз, что для Погодина Россия немыслима без монархии. Одной из насущных проблем, волновавших историка, являлось и умонастроение общества, его нравы и политические взгляды. Особенно на это обращалось внимание в «Летучем листке», распространение которого явилось своеобразным «социологическим опросом» российского общества.

В сложные, переломные, 60-е гг. XIX в. ученый обратил внимание на проблему нигилизма и нигилистов, чему были посвящены статьи «Нигилистам», «К беседе с нигилистами». М.П. Погодин признавал нигилизм опасным для жизни общества и государства. Но вместе с тем историк искал ответы на вопросы: почему он появился и как с ним бороться. Причинами появления нигилизма Погодин считал необразованность, невежество и «дух времени». Соответственно «ни суды... ни взыскания... ни преследования и наказания, более тяжкие, не принесут никакой пользы. Нужно убеждение, нужно образование»<sup>21</sup>. Выход он видел в идеологическом, религиозно-нравственном воспитании и реализации его через создание новой системы образования.

Внешнеполитическому курсу России, ее положению на международной арене М.П. Погодин уделял особое внимание. После Крымской войны Россия находилась в новых политических условиях и должна была признать, что утратила ведущую роль. Вся внешнеполитическая деятельность в это время была направлена на восстановление прежнего статуса и преодоление международной изоляции империи. В газете «Русский» была продолжена традиция по публикации политических обзоров. Первое политическое обозрение за 1858 г. было опубликовано в январе 1859 г. в газете «Парус»<sup>22</sup>. Всего вышло два номера газеты, после чего она была закрыта. Издателем-редактором газеты являлся И.С. Аксаков. «Политическое обозрение 1866 года» появилось уже в газете «Русский». В нем охарактеризована международная ситуация и определены приоритетные направления внешней политики России на будущее.

Автор статьи, определяя международное положение каждой европейской страны в отдельности, доказывал, что в Европе нет единой системы, на основе которой должны строиться международные отношения. Венская система международных отношений к началу Крымской войны фактически распалась, а новая еще не сложилась. Следовательно, Россия должна пересмотреть свои действия, найти новых союзников, которых М.П. Погодин прозорливо видел в лице Франции и США. Во внешней политике России, по мнению Погодина, следует руководствоваться только своими интересами, кроме того, она должна была признать, что европейские государства не допустят ее усиления. Поэтому Погодин призывал «держать ухо востро», а также считал, что Россия «должна быть готова на все, должна вооружаться даже только потому, что все вооружаются»<sup>23</sup>. Статус и влияние Российской империи в международных отношениях усилились, если бы Россия включила в орбиту своего влияния славянские народы. Эту идею Погодин постоян-

но отстаивал. Она нашла отражение в его разных политических трудах. Однако, признавая невозможность политического объединения, историк считал необходимым культурное сближение и даже выдвинул идею о введении единого языка для всех славянских народов<sup>24</sup>. Погодин отстаивал для славян, наряду с другими народами Европы, идею равноправия. Именно в славянах и будущих независимых славянских государствах он видел верных союзников России. Он продолжал требовать освобождения славянских народов, их равноправия в культурном, общественно-политическом отношениях. Однако все это не касалось белорусов, украинцев и поляков, входивших в состав Российской империи.

Газета «Русский» не всегда издавалась регулярно. Так, например, в номере от 12 июня 1867 г. сообщалось, что газета прекращает свою работу на два месяца в связи с необходимостью лечения М.П. Погодина на «минеральных водах»<sup>25</sup>. В августе 1867 г. редактор-издатель надеялся продолжить издание газеты. Однако эта надежда не оправдалась. Издание газеты «Русский» возобновилось лишь 31 декабря 1867 г., а 13 марта 1868 г. вышел ее последний номер<sup>26</sup>.

Газета эта, так же как и другие издания М.П. Погодина, была закрыта. В письме к М.А. Максимовичу историк недоумевал и рассуждал: «Работал много, благодарности много, да и убытка не мало. Понимаю я, что вина падает и на меня, - но на все и не уготовишься. Если б нашлись надежные помощники, то я отважился бы на большие расходы, но их не было. Да и устал же я. Ежедневность меня изнурила»<sup>27</sup>. Однако не только в усталости, нехватке финансовых средств заключались причины неуспеха газеты, они были намного глубже. Одним из самых существенных недостатков всех изданий Погодина являлась односторонность взглядов, неприятие мнения других людей и изданий. Об этом справедливо сказал в своем «Письме к редактору «Русского»» Д. Малиновский: «...нельзя редактору издания - если он смотрит на него, как на действительный орган общественной мысли и не лишь как на собственность - нельзя такому редактору выбирать на свои страницы одни имена публике известные и самому себе не противные. <...> ...Не мнение же одного редактора есть мнение общества, и не его же одному мнению должно служить периодическое издание, хотя б оно и было его собственностью»<sup>28</sup>. Мнение самого историка, его взгляд на общественно-политическую ситуацию в стране, его убеждения всегда находили приоритетное отражение на страницах собственных периодических изданий. Это то, что объединяет все издания Погодина. Однако он не разделял свою издательскую деятельность на периоды. Историк был убежден, что необходимо «противодействие враждебной силе», и, как он утверждал, «с этой целью издавал я "Московский вестник"; с этой целью издавал "Москвитянин"; с этой целью издаю теперь "Утро" и "Русского". Ругательства же, которых я и ожидал, поколебать или остановить меня не могут»<sup>29</sup>. Вместе с тем каждый из издаваемых журналов отличался по своей общественно-политической направленности. Существенное отличие сборника «Утро» и газеты «Русский» состоит в том, что они не только отражают политические взгляды М.П. Погодина, но и свидетельствуют об их трансформации в 50-60-е гг. XIX в., об отказе историка от теории «официальной народности».

<sup>1</sup> Проект издания «Русской газеты» (1857) // Рукописный отдел Российской государственной библиотеки (далее - РО РГБ). Ф. 231/111. К. 30. Ед. хр. 17. Л. 1.

<sup>2</sup> Из письма С.П. Шевырева, написанного 6 ноября 1860 г. из Флоренции М.П. Погодину // Погодин М.П. Воспоминание о Степане Петровиче Шевыреве. СПб., 1869. С. 32.

<sup>3</sup> Материалы по выпуску альманаха-сборника «Утро». Разрешение, выданное цензурным комитетом 6 ноября 1858 г. // РО РГБ. Ф. 231/ III. К. 30. Ед. хр. 18. Л. 1.

<sup>4</sup> Письма М.П. Погодина к М.А. Максимовичу. С пояснениями СИ. Пономарева. СПб., 1882. С. 85.

- <sup>5</sup>См.: Утро. Литературный сборник. М., 1859. Т. 1; Утро. Литературный и политический сборник. М., 1866. Т. 2; М., 1868. Т. 3.
- <sup>6</sup>Проспект сборника «Часовой» (или «Утро») // РО РГБ. Ф. 231/111. К. 30. Ед. хр. 2. Л. 1.
- <sup>7</sup>Материалы по выпуску альманаха-сборника «Утро». Объявление об издании альманаха-сборника «Утро» 1866 // РО РГБ. Ф. 231/111. К. 30. Ед. хр. 18. Л. 2.
- <sup>8</sup>Погодин М.П. Программа «Утра» на будущее время (мнения о текущих вопросах) // Утро. Литературный и политический сборник. М., 1868. Т. 2. С. 378-379.
- <sup>9</sup>См.: Погодин М.П. К Кобдену, письмо I, в 1864 г.; К Кобдену, письмо II; К Прудону // Там же. С. 288-292.
- <sup>10</sup>Погодин М.П. К Кобдену, письмо III // Там же. С. 291. <sup>11</sup> См.: Ответ Кобдена // Там же. С. 290.
- <sup>12</sup>См.: Погодин М.П. Программа «Утра» на будущее время (мнения о текущих вопросах) // Там же. С. 381. <sup>13</sup> Там же. С. 383.
- <sup>14</sup>См.: Русская периодическая печать (1702-1894). Справочник. М., 1959. С. 499.
- <sup>15</sup>См.: Телеграммы русского телеграфного агентства в газету «Русский» (русские и иностранные известия). 1868 // РО РГБ. Ф. 231/ III. К. 30. Ед. хр. 50.10 л.
- <sup>16</sup>Погодин М.П. Письмо государю цесаревичу, великому князю Александру Николаевичу, в 1838 году (ныне царствующему императору) // Русский. 1867. 22 мая. С. 263. <sup>17</sup>Погодин М.П. Политическое обозрение // Там же. 1867. 8 мая. С. 211. <sup>18</sup>Погодин М.П. Царь с царевичем и царевной в Москве // Там же. 1867. 24 апр. С. 162.
- <sup>19</sup>Летучий листок все о том же (изданный М.П. Погодиным по поводу покушения Каракозова на Александра II) 9 апреля 1866. В типографии П. Бахметьева // РО РГБ. Ф. 231/ III. К. 30. Ед. хр. 23. Л. 2, 1.
- <sup>20</sup>См.: Погодин М.П. Парижское происшествие // Русский. 1867. 29 мая. С. 289.
- <sup>21</sup>По годин М.П. Нигилистам (Статья из газеты «Русский», 1868, № 68) // Погодин М.П. Простая речь о мудреных вещах. М., 1873. С. 282-284.
- <sup>22</sup>См.: Погодин М.П. Прошедший год (1858) в политике русской и европейской (Письмо в редакцию «Паруса») // Погодин М.П. Статьи политические и польский вопрос. М., 1876. С. 25-43.
- <sup>23</sup>Погодин М.П. Политическое обозрение 1866 года (из газеты «Русский») // Там же. С. 167-168.
- <sup>24</sup>См.: Погодин М.П. Прощание со славянами // Русский. 1867. 29 мая. С. 293.
- <sup>25</sup>Объявление // Там же. 1867. 12 июня. С. 383.
- <sup>26</sup>См.: Русская периодическая печать (1702 -1894). Справочник. М., 1959. С. 499-500.
- <sup>27</sup>Письма М.П. Погодина к М.А. Максимовичу. С пояснениями СИ. Пономарева. СПб., 1882. С. 75.
- <sup>28</sup>Малиновский Д. Письмо к редактору «Русского» (статья по поводу нигилизма) 1868 // РО РГБ. Ф. 231/ III. К. 30. Ед. хр. 34. Л. 1-2.
- <sup>29</sup>Погодин М.П. К беседе с нигилистами (Статья из газеты «Русский», 1868, № 101) // Погодин М.П. Простая речь о мудреных вещах. М., 1873. С. 293.

Поступила в редакцию 01.11.05.

**Наталья Анатольевна Сузако** - аспирант кафедры истории России. Научный руководитель - кандидат исторических наук, доцент В.В. Сергеенков.