

**Коммуникативная** компетенция: принципы, методы,  
К 63 приемы формирования: сб. науч. ст. / Белорус. гос.  
ун-т; в авт. ред. – Мн.: Право и экономика, 2010. –  
Вып. 10. – 90 с.

*И. М. Санникович (Минск)*

## **НАУЧНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЕ НА ГОРОДСКИЕ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ КОНФЕРЕНЦИИ УЧАЩИХСЯ В 2004-2010 ГГ.**

Научно-практические конференции школьников проводятся в Республике Беларусь не первое десятилетие. Такие конференции помогают развитию творческих способностей и познавательных интересов учащихся, расширяют их кругозор, прививают навыки самостоятельной исследовательской работы.

Русский язык и литература традиционно предоставляют учащимся богатый материал для изучения и анализа и позволяют еще в период обучения в школе проявить как свой исследовательский, так и творческий потенциал.

Обращаясь к работам, представленным на научно-практических конференциях, отметим, что у **школьников большой интерес вызывают исследования в области литературы**. Об этом свидетельствуют программы XXIII–XXIX городской научно-практической конференции учащихся (табл. 2).

Таблица 2

### **Научно-исследовательские работы школьников по русской филологии**

<b>№ конф. Предмет</b>	<b>XXIII (2004 г.)</b>	<b>XXIV (2005 г.)</b>	<b>XXV (2006 г.)</b>	<b>XXVI (2007 г.)</b>	<b>XXVII (2008 г.)</b>	<b>XXVIII (2009 г.)</b>	<b>XXIX (2010 г.)</b>
<b>Русский язык</b>	18	18	15	18	24	31	29
<b>Русская литература</b>	28	32	32	29	29	28	33

Цифровой материал свидетельствует, что число работ по русской литературе в период с 2004 по 2007 г. значительно превосходит количество исследований, созданных на материале русского языка. Только в 2008-2010 году число работ по русскому языку и по русской литературе было приблизительно одинаковым.

Остановимся более подробно на работах школьников по русскому языку. Их можно разделить на 2 группы: это **чисто языковые исследования** (на материале устной речи, словарей, печатных и электронных средств массовой информации и т. п.) и **работы, в основу которых положен анализ стилистических особенностей языка конкретного писателя или**

писателей (на материале одного или нескольких произведений). Предпочтения школьников таковы, как это отражено в табл. 3.

Таблица 3

**Исследовательская работа школьников по русскому языку**

№ конф. Предмет исследования	XXIII (2004 г.)	XXIV (2005 г.)	XXV (2006 г.)	XXVI (2007 г.)	XXVII (2008 г.)	XXVIII (2009 г.)	XXIX (2010 г.)
Исследования на языковом материале	9	10	9	12	15	21	24
Языковые исследования на литературном материале	9	8	6	6	9	10	5

Очевидно, что количество работ, относящихся к первой группе, превосходит количество работ второй группы; причем каждый год чисто языковых исследований увеличивается. На наш взгляд, это не совсем оправданно, поскольку именно язык художественного произведения способен предоставить юным исследователям достаточный фактический материал для изучения, дать возможность применить статистические методы работы с языковыми явлениями, подкрепить выводы яркими примерами из текста анализируемого произведения. Кроме того, языковые работы на материале литературы позволяют школьникам сделать выводы высокой степени точности, т. е. проанализировать текст, в котором с определенной частотностью присутствуют конкретные языковые явления. Статистические данные и учет частотности позволяет зафиксировать и оценить все факты, элемент субъективизма в выборе единиц для исследования сведен к минимуму.

Если говорить о чисто языковых исследованиях, то можно выделить **три направления**, которые вызывают стабильный интерес юных исследователей: **язык средств массовой информации; рекламные тексты; современный молодежный жаргон** (сюда, на наш взгляд, можно отнести и исследования, посвященные Интернет-сленгу). Нужно отметить, что интерес к исследованиям очерченной тематики не ослабевает, а, наоборот, из года в год растет. Для большей наглядности представим цифровой материал в виде таблицы 4.

Таблица 4

**Тематика научных исследований по русскому языку**

№ конф. Тема	XXIII (2004 г.)	XXIV (2005 г.)	XXV (2006 г.)	XXVI (2007 г.)	XXVII (2008 г.)	XXVIII (2009 г.)	XXIX (2010 г.)
-----------------	--------------------	-------------------	------------------	-------------------	--------------------	---------------------	-------------------

Язык средств массовой информации	1	1	1	–	2	2	2
Рекламные тексты	–	2	–	2	2	4	3
Молодежный жаргон	4	1	2	2	–	1	5

Среди типичных недостатков научно-исследовательских работ учащихся по русскому языку можно отметить следующие:

- **Реферативность исследования.** "Теоретические" главы представляют собой подробнейший конспект учебников и статей лингвистов. Главы же, в которых должен был производиться непосредственный анализ избранного языкового явления, предельно кратки и недостаточно репрезентативны. Как правило, в них происходит констатация определенного факта языка, затем приводятся 2-3 примера. Подобным образом излагается материал в учебниках и учебных пособиях, но не в работах, претендующих называться научно-исследовательскими.

- **Отсутствие количественного учета избранных для исследования фактов языка.** Чтобы определить место того или иного языкового явления, необходимо установить, как часто избранные для анализа факты языка встречаются в исследуемом лингвистическом материале. Для этого применяется **метод сплошной выборки**, с помощью которого осуществляется учет всех случаев употребления того или иного анализируемого явления.

- **Отсутствие четких рамок, в пределах которых осуществляется отбор.** Зачастую для исследования привлекается материал, собранный "с миру по нитке". Например, в работе по молодежному сленгу часть материала берется из живой речи школьников, часть – из специальной статьи учено-лингвиста десятилетней давности, часть – из современного литературного произведения, часть – из Интернета; вместе объединена лексика школьников, студентов и ... байкеров(!). Произвольность и случайность отбора очевидна, а потому такими же случайными можно назвать и полученные результаты.

- **Излишняя широта и многоаспектность темы.** Это обстоятельство сразу делает ее "неподъёмной" для исследователей 14–17 лет. В данном случае подразумеваются формулировки типа *"Язык рекламы и печатных СМИ"*, *"Язык современной интернет-субкультуры"*, *"Стилистические особенности лирики ..."*. Относительно первой и второй формулировки отметим, что, во-первых, предмет (язык) предполагает рассмотрение всех уровней языковой системы: от лексики (с точки зрения происхождения, активного и пассивного словарного запаса, сферы использования, стилистической окрашенности и т. п.; нельзя обойти стороной и тропы) до особенностей построения предложений и специальных фигур синтаксиса.

Во-вторых, научное исследование предполагает не констатацию того, что определенное явление имеет место в тексте, а конкретное указание на его частотность. Относительно третьей темы отметим, что для получения объективных выводов необходимо исследовать практически всю лирику конкретного автора, а не подборку стихов разных лет, помещенную в книге под общим названием "Избранное". Могут ли учащиеся 9-11 классов решить такие задачи?

• **Акцент в работе смещен с лингвистического исследования на исследование социологическое.** Подобный недостаток отмечается в работах последних трех лет (особенно в 2010 г.) и практически не встречался в научных исследованиях 2004-2007 гг. Например, **более половины исследования** и, соответственно, выступления на конференции, посвящено **не рассмотрению заявленного в теме лингвистического материала, а знакомству с результатами анкетирования.** Представим некоторые варианты вопросов: *"Используете ли вы в своей речи жаргонные слова и выражения?"*, *"Как вы относитесь к молодежному сленгу?"*, *"Какие рекламные ролики вам больше всего нравятся?"*, *"Понимаете ли вы значение следующих финансово-экономических терминов (даны конкретные примеры)?"*, *"Соблюдаете ли вы нормы русского литературного языка?"* и др. Чтобы проиллюстрировать курьезность таких опросов, приведем несколько примеров (абсурдных, с точки зрения членов жюри, анкетных вопросов в 2010 г. было множество).

*I. Докладчики, анкетировавшие школьников по вопросу соблюдения норм русского литературного языка, во время выступления на конференции допустили несколько грамматических ошибок. На вопрос члена жюри о возможном ответе на этот вопрос сами выступающие сказали, что они нормы соблюдают. Какова же истинная ценность таких ответов?*

*II. Школьница, исследовавшая современную финансово-экономическую терминологию, провела опрос одноклассников и пришла к заключению, что почти никто не знает значения этих слов. Но это же естественно, потому что данной группой лексики владеют лишь экономисты.*

*III. Группа учащихся, занимавшаяся проблемами молодежного жаргона, в анкетах предложила дать литературный эквивалент ряду жаргонных слов и выражений. Многие анкетиртуемые не смогли "перевести" все слова перечня (что естественно, поскольку не все эти слова знают и соответственно их употребляют). Оценка результатов анкетирования была следующей: очень плохо, что ученики не знают значения этих слов и выражений (!), значит, они употребляют их в речи неправильно и необдуманно.*

Такое повальное увлечение социологией объясняется следующей причиной: среди критериев оценки работ учащихся существует и такой, **как практическая значимость исследования.**

На наш взгляд, этот критерий не дает объективной оценки работ по языку и литературе, поскольку и лингвистика, и литературоведение преимущественно

не прикладные дисциплины, т.е. исследования в этих областях не имеют такой тесной связи с практической реализацией, как изыскания в области физики, информатики, технического творчества, химии, биологии, медицины, экологии, экономики. В данном случае очевиден механический перенос данного критерия в область исследований по гуманитарным дисциплинам. Социологические опросы и анкетирования в лингвистических работах так своеобразно (**мы что-то делали**, т.е. анкетировали, интервьюировали, опрашивали) решают проблему практической составляющей исследования. К сожалению, в последнее время это делается в ущерб качественному исследованию лингвистического материала.

Какое же **практическое применение могут иметь исследования в области русского языка?** Целесообразно использовать материалы научной работы в процессе преподавания русского языка в школе. Результаты исследований могут быть представлены в форме сообщений, докладов, презентаций на уроках, факультативных занятиях, внутришкольных конференциях; они могут быть помещены в школьные стенгазеты, на обучающие сайты учреждений образования и т. п. В данном случае учащиеся не только знакомят своих одноклассников с результатами проделанной научной работы (выполняют просветительскую функцию), но еще и стимулируют интерес других к научной деятельности. Именно на это следует обратить внимание учащихся при указании на практическое применение результатов исследования.