

**Метадалагічныя і метадычныя аспекты выкладання мовы і
M 54 літаратуры ў школе і ВНУ:** зб. навук. арт. / пад рэд. І. У. Таяноўскай,
Т. В. Мальцэвіч. – Mn.: БДУ, 2006. – Вып. 5. – 110 с.

I. M. Санникович

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ ШКОЛЬНИКОВ ПО РУССКОЙ ФИЛОЛОГИИ

В книге "Актуальныя праблемы тэорыі і практыкі навучання беларускай мове" профессор В. У. Протченко писал, что укоренение в жизнь основных положений реформы общеобразовательной школы требует поиска путей улучшения учебно-воспитательного процесса. Прежде всего учителя-практики ожидают от педагогической науки разработки концепций, которые могли бы **активизировать и направлять самостоятельную познавательно-поисковую деятельность своих воспитанников** [2, с. 3–5]. С целью развития творческих способностей и познавательных интересов школьников, расширения их кругозора в различных областях науки и техники, привития навыков самостоятельной исследовательской работы в Республике Беларусь проводятся районные и городские научно-практические конференции учащихся. На них представляются как индивидуальные, так и коллективные работы (не более 3-х учащихся) исследовательского, поискового, рационализаторского и изобретательского характера в форме научного доклада, отчета об эксперименте, поиске с указанием результатов, описанием конструкции, модели, программы для ЭВМ и т. д.

Несмотря на то, что конференции проводятся не первое десятилетие, до сих пор не выработаны четкие критерии оценки ученических исследований, что затрудняет работу членам жюри по выявлению и награждению лучших участников. Так, например, в 2006 году членам жюри, работающим в секциях "Русская филология", было предложено оценить содержание ученических исследований по следующим критериям:

- актуальность темы / проблемы;
- теоретическая обоснованность;
- связь с практикой, применение практических материалов, перспективность использования;
- творческий подход к решению проблемы, нестандартность;
- четкость структуры.

Однако попытка жесткого следования данным позициям при оценке ученических работ по русскому языку и литературе не столько помогает, сколько затрудняет выявление лучших исследований. Остановимся подробнее на рассмотрении сути каждого критерия.

1. Актуальность темы / проблемы.

Жесткая оценка исследований в области филологии с точки зрения актуальности несколько противоречит целям, которые преследуют научно-

практические конференции школьников: создание условий для развития творческих способностей и самореализации личности, вовлечение школьников в исследовательскую и проектную деятельность, выявление одаренных учащихся.

Во-первых, школьнику и даже учителю (научному руководителю) зачастую трудно оценить актуальность избранной для исследования темы. Определение актуальности – это прежде всего выявление степени разработанности темы, определение места исследования среди подобных в данной области.

Во-вторых, успешное вовлечение школьников в творческую деятельность возможно лишь в том случае, если тема исследования небезразлична ученику, вызывает подлинный интерес и неподдельное желание найти ответ на поставленный вопрос. Круг интересов детей в области русской филологии во многом определяется программой по языку и литературе. И если по языку к 10 классу школьники получают основные сведения по предмету (10-11 классы – углубление и систематизация знаний), то по русской литературе знакомство с "золотым фондом" только начинается. В связи с этим нельзя считать работы, посвященные А. С. Пушкину, М. Ю. Лермонтову, Ф. М. Достоевскому, А. М. Горькому, А. А. Блоку и другим классикам XIX – нач. XX вв., неактуальными только потому, что творчество этих авторов было предметом изучения на протяжении не одного десятка лет и трудно найти аспекты, не затронутые современной наукой.

На наш взгляд, **самостоятельный поиск ответа на поставленный вопрос 14–17-летним подростком, подкрепленный яркими примерами, статистическими данными и убедительными выводами, не менее ценен**. Эти результаты также можно считать **содержащими элемент новизны** и, прежде всего, новизны как для самого автора исследования, так и для остальных учащихся, присутствующих на научно-практической конференции.

Таким образом, более уместным и отвечающим задачам научно-практических конференций будет введение такого критерия, как **самостоятельность исследования**.

1. Теоретическая обоснованность.

Данный критерий также не совсем удачен, поскольку, на наш взгляд, ценность ученических исследований не в этом. Многие работы школьников грешат реферативностью. Отдельные главы представляют собой подробнейший конспект вузовских учебников и статей лингвистов. Это, несомненно, придает работе необходимый объем и видимую "теоретическую обоснованность". Главы же, в которых должен был бы производиться непосредственный анализ избранного языкового явления, предельно кратки и недостаточно репрезентативны. Чтобы определить место того или иного явления в языке, оценить его значение в создании неповторимого авторского стиля, необходимо установить, **как часто избранные для анализа факты языка встречаются в тексте**. Для этого осуществляется учет всех случаев употребления в художественном тексте анализируемого явления.

Недостаточно лишь констатировать, что у писателя N в исследуемом произведении есть сравнения, необходимо указать, сколько раз они встречаются в данном тексте. Обязательная фиксация всех фактов – не банальный уход в статистику, а базис полноценного исследования. Ведь чем чаще на страницах художественного произведения встречается анализируемое явление, тем значительнее его роль в создании индивидуальной манеры изложения. Отсутствие точного учета ведет к голословности выводов, а такие количественные характеристики, как "много", "довольно часто", не подкрепленные точными цифрами, не могут иметь место в работах, претендующих на научность.

Именно поэтому, на наш взгляд, целесообразно введение следующих критерии: **репрезентативность** (**фактическая подкрепленность**) **исследования** (для числа явлений, отобранных для анализа) и **глубина исследования** (для качества обработки отобранного фактического материала).

3. Связь с практикой, применение практических материалов, перспективность использования.

На наш взгляд, применение этого критерия не дает объективной оценки работ по языку и литературе, поскольку и лингвистика, и литературоведение преимущественно не прикладные дисциплины, т.е. исследования в этих областях не имеют такой тесной связи с практической реализацией, как изыскания в области физики, информатики, технического творчества, химии, биологии, медицины, экологии, экономики. В данном случае очевиден механический перенос данного критерия в область исследований по гуманитарным дисциплинам.

2. Творческий подход к решению проблемы / нестандартность.

Данная позиция не вызывает нареканий, поскольку написание школьниками научно-исследовательских работ – это один из путей выявления одаренных учащихся, развития их творческих способностей и познавательных интересов.

3. Четкость структуры.

Данная формулировка слишком неопределенна, не совсем ясно, что в данной ситуации понимается под словом "*четкость*". Это отчетливость; или ясность, четкость, вразумительность; или хорошая организованность? [1, с. 885]. На наш взгляд, данный критерий применим не столько для оценки содержания работы, сколько ее построения. Да и в этом случае следование данной позиции не очень помогает в выборе лучших работ, поскольку большинство исследований, представленных на районные конференции, и практически все работы, отобранные на городскую конференцию, имеют четкую и логичную композицию, о чем свидетельствует наличие введения, основной части, состоящей, как правило, из нескольких глав, и заключения.

Для оценки работ предлагаем ввести следующие критерии: **грамотность изложения** и **правильность оформления**. Зачастую жюри не может присудить диплом конкретному участнику, потому что представленная

работа имеет значительные претензии как к грамотности (исследование содержит орфографические и пунктуационные ошибки, речевые недочеты), так и к оформлению (неполнота списка литературы, некорректное оформление цитат и сносок).

Итак, такие критерии, как **самостоятельность, репрезентативность (фактическая подкрепленность), глубина, творческий подход к решению проблемы / нестандартность, грамотность изложения и правильность оформления**, предложенные для оценки научно-исследовательских работ школьников по русской филологии, лучше отражают специфику таких исследований и упрощают определение лучших работ в данной области знаний.

Литература

1. *Ожегов, С. И.* Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / сост. С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М., 2004.
2. *Протchanка, В. У.* Актуальныя праблемы тэорыі і практыкі навучання беларускай мове / В. У. Протchanка. – Mn., 2001.