

В. С. КАМЕНКОВ

Председатель Высшего Хозяйственного
Суда Республики Беларусь

доктор юридических наук, профессор
заслуженный юрист Республики Беларусь

Председатель ОО «Белорусский союз юристов»

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Мировое соглашение некоторые российские авторы определяют как весьма перспективную и желательную для современной российской экономики процедуру, позволяющую достигать в условиях наименьшей конфликтности компромисса между лицами, участвующими в деле о банкротстве. Она максимально соответствует и интересам развития рыночных отношений в целом, придавая им должную стабильность¹. Эти определения применимы и к белорусской реальности.

Еще Шершеневич Г.Ф. писал, что мировое соглашение, как способ окончания конкурсного процесса «... представляет выгоды не только для самого несостоятельного должника, восстанавливая его во всех правах, возвращая ему свободу управления и распоряжения имуществом, но и для кредиторов, когда ликвидация обещает затянуться на долгое время и поглотить значительную часть имущества... Кредиторы отказываются от полного осуществления принадлежащих им прав ради немедленного и верного получения того, что можно получить, уступают должнику в объеме требования или во времени исполнения или в том, или другом вместе, но зато сами выигрывают в объеме, так как экономят на конкурсных издержках и выигрывают во времени, так как не должны ожидать конца конкурсного процесса»².

Статистика рассмотрения хозяйственными судами Беларуси дел об экономической несостоятельности (банкротстве) за 2006 – 2008 г.г. позволяет сделать вывод, что мировое соглашение в судопроизводстве по этой категории дел пока остается мало востребованной процедурой. Процент дел о банкротстве, по которым прекращено производство в связи с утверждением мирового соглашения, по отношению к количеству дел, по которым завершено производство, является невысоким. Он составил в 2006 г. – 0,5%, в 2007 г. – 0,4%, в первом полугодии 2008 г. – 0,8%³. (В Российской Федерации, например, статистика следующая: дела о банкротстве, по которым прекращено производство в связи с утверждением мирового соглашения, по отношению к делам, по которым завершено производство, составили в 2002 г. - 0,9%, в 2003 г. - 0,3%, в 2004 г. - 0,7%, в 2005 г. - 0,4%, в 2006 г. – 0,2%)⁴.

Вместе с другими «благополучными» основаниями для прекращения производства по делам о банкротстве эти цифры выглядят следующим образом: 2006 г. – 2,5%, 2007 г. – 2,7%, первое полугодие 2008 г. – 3,4%. Подавляющее же большинство дел за указанный период окончилось открытием ликвидационного производства. Тем не менее, нельзя не заметить и положительную динамику в приведенной статистике: процент дел, которые оканчиваются положительным результатом медленно, но уверенно возрастает.

¹ Дихтяр А.И. "Сделки в процедурах банкротства: анализ Федерального закона РФ "О несостоятельности (банкротстве)" от 8 января 1998 года", "Юрист", 2001, N 2.

² Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс. М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2000. С. 438 - 439.

³ КонсультантПлюс за 2008 год.

⁴ Статистика приведена по данным официального сайта Высшего Арбитражного Суда России <http://www.arbitr.ru/news/totals/2005/10.htm>.

Каковы же причины невысокой эффективности мирового соглашения по делам о банкротстве?

Российские правоведы (ученые и практики) периодически проводят анализ таких причин. Имеются неединичные научные публикации¹, обзор судебной практики применения арбитражными судами мирового соглашения по делам о банкротстве².

К сожалению, в Беларуси эта работа проводится менее интенсивно (научные публикации встречаются не так часто³, меньше проводится и обобщений судебной практики). Хотя ежегодно хозяйственными судами рассматривается около одной тысячи дел, что для Беларуси немало.

Попытаемся разобраться, какие же обстоятельства препятствуют активно применять мировое соглашение по делу о банкротстве. Для этого используем опыт и российских арбитражных судов, и материалы некоторых исследований. Тем более, что судебная статистика по применению мирового соглашения по делам о банкротстве в Беларуси и Российской Федерации практически одинаковая. Очень схожи, хотя и не идентичны, белорусские и российские акты законодательства, регламентирующие процедуру банкротства.

Статья 1 белорусского Закона о банкротстве⁴ определяет мировое соглашение в производстве по делу о банкротстве как процедуру, в ходе которой заключается соглашение между должником (либо лицами, в установленном порядке выступающими от его имени) и конкурсными кредиторами об уплате долгов, в котором предусматриваются освобождение должника от долгов, или уменьшение долгов, или рассрочка их уплаты, а также срок уплаты долгов и т.п.

В статье 2 Федерального закона Российской Федерации о банкротстве (далее – российский Закон о банкротстве) мировое соглашение дефиницировано похоже, как процедура, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу о банкротстве путем достижения соглашения между должником и кредиторами⁵.

¹ См., например, Рожкова М.А., Елисеев Н.Г., Скворцов О.Ю. "Договорное право: соглашения о подсудности, международной подсудности, примирительной процедуре, арбитражное (третейское) и мировое соглашения" (под общ. ред. М.А. Рожковой), (Статут, 2008); Кораев К.Б. "Правовой статус конкурсных кредиторов при заключении мирового соглашения", ("Арбитражный и гражданский процесс", 2008, N 4); Жукова Т.М., Кондратьева К.С. "Некоторые факторы, снижающие привлекательность мирового соглашения в процессе банкротства", ("Юрист", 2007, N 9); Смирнов Е.В. "Денежные формы удовлетворения требования требования требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по мировому соглашению, заключаемому в рамках процесса несостоятельности (банкротства)", ("Юрист", 2007, N 9); Марков П.А. "Мировое соглашение и примирительные процедуры", ("Вестник Арбитражного суда города Москвы", 2007, N 3); Бартош В.М. Правовая природа мирового соглашения, заключенного при банкротстве должника и при реструктуризации кредитной организации («Юридический мир»). 2001. N 5); Дубинчин А. Мировое соглашение в деле о банкротстве: проблемы теории и практики («Хозяйство и право»). 2000. N 7; Пустовалова Е. Судьба требований кредиторов при заключении мирового соглашения («Законодательство»). 2001. N 6; Шерстюк В.М. Мировое соглашение по ФЗ "О реструктуризации кредитных организаций" («Законодательство»). 2002. N 2 и др.

² Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 N 97 "Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)", "Вестник ВАС РФ", 2006, N 3.

³ См., например, Т. Козловская «Практика прекращения производства по делам о банкротстве», («Юридический мир»), 2008, № 9; Н.Трибуцкий, С.Демьянчик «На утверждение суда – мировое соглашение», ("Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь"), 2007, N 6; Д. Александров «Об управляющем в защитном периоде», («КонсультантПлюс») 2007; Каменков В.С. «Особенности реализации отдельных принципов хозяйственного судопроизводства при рассмотрении дел о банкротстве», («Вестник Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь»), 2005, N 3.

⁴ Закон Республики Беларусь от 18.07.2000 N 423-З (ред. от 08.07.2008) "Об экономической несостоятельности (банкротстве)", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 11.08.2000, N 73, 2/198.

⁵ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 01.12.2007) "О несостоятельности (банкротстве)" (принят ГД ФС РФ 27.09.2002) с изм. и доп., вступающими в силу с 01.02.2008. "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N 43, ст. 4190.

Некоторые авторы видят одну из причин в том, что отсутствует равновесие в правовом регулировании этих норм. «Анализ положений законодательства о банкротстве, касающихся процедуры мирового соглашения, судебной практики, позволяет сделать вывод о том, что одна из причин недостаточного использования возможностей реабилитационной процедуры мирового соглашения связана с несбалансированностью публично-правовой и частноправовой составляющих правового регулирования порядка заключения мировых соглашений по делам о банкротстве»¹.

Посмотрим на соотношения этих начал в белорусском законодательстве и в целом на полноту правового регулирования мирового соглашения в процедуре банкротства.

Президиум ВАС РФ в названном выше постановлении, во-первых, указывает на такую российскую судебную практику: «Мировое соглашение может распространяться только на кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов». В свою очередь эта практика продиктована соответствующими правовыми нормами: «Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов ...» (п. 2 ст. 150), а также (п. 6 ст. 151, п. 6 ст. 152, п. 4 ст. 153, п. 4 ст. 154 российского Закона о банкротстве).

В белорусском Законе о банкротстве буквально подобной нормы нет. Но есть очень схожая норма о том, что решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов (ст. 55 Закона о банкротстве). Но судебная практика такая же. Частично похожая норма, аналогичная российской формулировке, содержится в п. 37 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь².

Конечно, надо согласиться, что в процедуре банкротства должно оставаться минимальное количество неясных положений. Поэтому и о субъектах, правомочных участвовать в подготовке и подписании мирового соглашения в деле о банкротстве, также должно максимальное отражение в актах законодательства. Кроме того, такие нормы должны и максимально заинтересовывать всех потенциальных кредиторов заключать мировое соглашение как можно ранее, а не наоборот.

Во-вторых, Президиум ВАС РФ разъясняет, что если после утверждения мирового соглашения выясняется, что требования одного из кредиторов, голосовавших за заключение мирового соглашения, необоснованны, это не влияет на юридическую силу решения собрания кредиторов при условии, что голосование данного кредитора не могло повлиять на принятие решения.

Надо полагать, что смысл данного разъяснения основывается на простой логике и судебной практике: одна даже отрицательная часть не должна влиять на общее положительное целое, если эта часть не составляет большую долю всего целого. Практика показывает насколько не просто достичь мирового соглашения в деле о банкротстве, где первым стремлением каждого кредитора является получить причитающееся ему хоть в какой-то доле. Правда и здесь предстоит ответить на вопрос, а что же предстоит сделать с такими необоснованными требованиями? Во всяком случае, удовлетворять их нельзя. Похожую ситуацию регулирует норма, содержащаяся в последней части ст. 97 белорусского Закона о банкротстве, когда даже подложное требование кредитора может быть повторно рассмотрено на собрании кредиторов, а окончательное решение принимает хозяйственный суд. Разумеется, и эту проблему следует регламентировать надлежащим образом.

¹ Борисенкова Т. "Мировое соглашение в деле о банкротстве: правовое обеспечение баланса частных и публичных интересов", "Арбитражный и гражданский процесс", 2006, N 8.

² Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 02.12.2005 N 30 (ред. от 18.12.2007) «О некоторых вопросах практики применения законодательства, регулирующего вопросы экономической несостоятельности (банкротства)», "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 23.01.2006, N 9, 6/469.

В-третьих, заключение мирового соглашения и белорусский и российский законы о банкротстве допускают на любой стадии дела о банкротстве. Президиум же ВАС РФ уточнил момент начала, т.е. момент, с которого возможно мировое соглашение вообще возможно в процедуре банкротства: «...но не ранее проведения первого собрания кредиторов». И здесь просматривается последовательность и логичность. К первому собранию кредиторов должны точно определиться все конкурсные кредиторы и размер их требований. Поэтому до этого момента затевать подготовку мирового соглашения было бы неразумным, поскольку такое мировое соглашение нарушало бы права тех кредиторов, которые выявились позже. Применительно к белорусскому Закону о банкротстве такой момент можно привязать к собранию кредиторов по защите требований (ст. 97), т.е. мировое соглашение может быть заключено не ранее чем состоится собрание по признанию требований кредиторов. Но вести подготовку мирового соглашения можно и ранее.

Нужно оговорить и момент, когда мировое соглашение в процедуре банкротства уже невозможно или, скорее, нецелесообразно. Например, после утверждения хозяйственным судом отчета управляющего по итогам санации (ст. 136 белорусского Закона о банкротстве) или после завершения ликвидационного производства (ст. 154 белорусского Закона о банкротстве).

Решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов не от числа присутствующих на собрании кредиторов, а от общего числа голосов конкурсных кредиторов. Таковы одинаковые требования и белорусского и российского законов, подчеркивая тем самым важность мирового соглашения для дела о банкротстве.

В-четвертых, вполне обоснованно Президиум ВАС РФ подчеркнул, что если все требования кредиторов, включенные в реестр, погашены в полном объеме до решения вопроса об утверждении мирового соглашения, арбитражный суд должен отказать в утверждении мирового соглашения и прекратить производство по делу о банкротстве на основании абзаца седьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве. Применительно к белорусскому Закону о банкротстве, хозяйственный суд должен поступить аналогичным образом на основании части первой ст. 47.

В-пятых, Президиум ВАС РФ указал, что суд не вправе изменять содержание мирового соглашения, принятого на собрании кредиторов и представленного в суд для утверждения. Ни в российском, ни в белорусском законодательстве такого прямого запрета не содержится. Однако он логичен и нуждается в законодательном закреплении. Следует согласиться с теми авторами, которые указывают на автономию воли сторон при заключении мирового соглашения. «Поскольку согласование условий мирового соглашения возложено на стороны, арбитражный суд не вправе исключать из него какие-либо положения либо утверждать мировое соглашение частично. При отсутствии недостатков, предусмотренных ст. 49 АПК РФ, арбитражный суд утверждает мировое соглашение целиком»¹. То же самое можно сказать применительно к ст. 63 белорусского ХПК². И если это правило применимо к делам искового производства, то тем более – к делам о банкротстве.

Но в этих делах, в особенности, мировое соглашение должно содержать понятные, отчетливые и четкие выражения, формирующие определенность в отношении размера обязательств должника и кредиторов, порядка и сроков их исполнения и других условий. Если мировое соглашение содержит противоположные условия – оно не подлежит утверждению хозяйственным судом как противоречащее требованиям законодательства. Надо учитывать и то обстоятельство, что мировое соглашение по делам о банкротстве

¹ Д. Фильченко, "Практика применения положений АПК РФ о мировом соглашении", "Право и экономика", 2005, N 11.

² Кодекс Республики Беларусь от 15.12.1998 N 219-3 (ред. от 08.07.2008) "Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 06.09.2004, N 138-139, 2/1064.

основывается не только на воле сторон, но и на императивном предписании закона, исходя из необходимости защищать публичный интерес. Об этом будет сказано ниже.

В-шестых, мировое соглашение может быть заключено на условиях:

не только перевода долга и возложения исполнения на третье лицо, но и вступления третьего лица в обязательство должника в качестве солидарного или субсидиарного должника;

отсрочки и (или) рассрочки исполнения обязательств должника;

уступки требования должника;

обмена требований кредиторов на акции;

удовлетворения требований кредиторов иными способами, не противоречащими законодательству (о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, новацией обязательств, прощением долга либо иными способами, предусмотренными гражданским законодательством).

Президиум ВАС РФ разъяснил, что условия о порядке погашения задолженности должника перед арбитражным управляющим по выплате ему вознаграждения могут включаться в мировое соглашение только с согласия управляющего. Для белорусских антикризисных управляющих закон о банкротстве (ст. 102, 144) установил иное правило: вознаграждение управляющему выплачивается вне очереди. Поэтому мировое соглашение не может изменить этого порядка и такое мировое соглашение не подлежит утверждению хозяйственным судом. Но возникает вопрос: а заинтересованы ли управляющие при таком порядке в заключении мировых соглашений?

Одновременно в ст. 49 Закона о банкротстве продекларирована возможность покрытия судебных расходов, в том числе вознаграждения управляющему, в ином порядке, т.е. предусмотренном мировым соглашением. Здесь также нужна ясность.

В целом об условиях мирового соглашения по делу о банкротстве следует сказать еще следующее. Белорусский Закон о банкротстве (как и российский) предъявляет требования не только к форме (она должна быть всегда письменной), но и к содержанию мирового соглашения.

В мировом соглашении предусматриваются две группы условий: обязательные условия (включаемые в мировое соглашение в любом случае под угрозой отказа в его утверждении) и факультативные условия, которые могут включаться по договору сторон мирового соглашения (ст. 156 Закона о банкротстве). К обязательным условиям отнесены сведения о размерах, порядке и сроках исполнения обязательств должника и (или) о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, новацией обязательств, прощением долга либо иными способами, предусмотренными гражданским законодательством. При этом перечень обязательных условий мирового соглашения по Закону о банкротстве шире, чем в ХПК (ст. 122).

Кроме обязательных условий мировое соглашение может содержать следующие факультативные условия:

обязательства акционеров должника - открытого акционерного общества передать в установленном законодательством порядке принадлежащие им акции данного общества конкурсным кредиторам в счет погашения требований конкурсных кредиторов к указанному должнику;

обязательство должника создать на базе имущества должника открытое акционерное общество и передать его акции конкурсным кредиторам в счет погашения требований конкурсных кредиторов к указанному должнику.

В-седьмых, и российский и белорусский законы о банкротстве обязательным предварительным условием для заключения мирового соглашения ставят погашение должником задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди (соответственно ст. ст. 125 и 144,155).

В отношении же текущих платежей белорусский Закон о банкротстве установил, что они оплачиваются вне очереди (ст. 102). Следует согласиться, что мировое соглашение

может быть утверждено хозяйственным судом и в случае, если у должника осталась не погашенная перед кредиторами задолженность по текущим платежам. При этом суд должен проверить, не будут ли нарушены права и законные интересы указанных кредиторов условиями такого мирового соглашения.

И в целом, перед утверждением мирового соглашения, хозяйственный суд обязан проверить, не будут ли в результате его заключения поставлены в худшее положение по сравнению с участниками мирового соглашения иные кредиторы должника, на которых не распространяются условия мирового соглашения. Условия мирового соглашения для кредиторов, голосовавших против заключения мирового соглашения, не могут быть хуже, чем для кредиторов, голосовавших за его заключение (ст. 156 белорусского Закона о банкротстве).

Правы те авторы, которые отмечают, что обеспечить равные условия для конкурсных кредиторов на практике не так просто. «Заключение мирового соглашения, как правило, связано с изменением сроков, порядка исполнения обязательств должника и т.д. Однако нормами публичного (налогового, финансового) права недостаточно урегулирован порядок предоставления отсрочки, рассрочки, снижения размера обязательных платежей при участии уполномоченных органов в мировом соглашении по делам о банкротстве»¹. Эти же проблемы присущи и для белорусского законодательства. Например, Таможенный кодекс (далее – ТК) содержит норму (ст. 258), указывающую на обстоятельства, исключающие предоставление таможенными органами отсрочки и (или) рассрочки уплаты таможенных платежей. В качестве таких обстоятельств называется принятие хозяйственным судом решения о банкротстве с ликвидацией должника - юридического лица, прекращением деятельности должника - индивидуального предпринимателя и освобождения его от долгов². Налоговый кодекс³ вообще не содержит норм об отсрочке и рассрочке обязательных платежей.

Но с другой стороны, в ТК нет нормы, запрещающей таможенным органам предоставлять отсрочки и рассрочки другим категориям должников, находящимся в иных процедурах банкротства (защитный период, санация, мировое соглашение).

В-осьмых, Президиум ВАС РФ указывает, что в определении об утверждении мирового соглашения должны содержаться сведения о том, каковы были результаты голосования на собрании кредиторов и как голосовали отдельные кредиторы, чье согласие с условиями мирового соглашения должно специально проверяться судом. Можно предположить, а в последующем надлежащим образом закрепить, что аналогичный вывод вытекает из требований ст. 157 белорусского Закона о банкротстве, которая устанавливает перечень документов, которые должны прилагаться к заявлению об утверждении мирового соглашения:

текст мирового соглашения;

протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;

список всех конкурсных кредиторов, содержащий имя (наименование) каждого кредитора, его почтовый адрес и банковские реквизиты, а также сумму задолженности;

документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;

¹ Борисенкова Т. "Мировое соглашение в деле о банкротстве: правовое обеспечение баланса частных и публичных интересов", "Арбитражный и гражданский процесс", 2006, N 8.

² Кодекс Республики Беларусь от 04.01.2007 N 204-З (ред. от 21.07.2008) "Таможенный кодекс Республики Беларусь", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 24.01.2007, N 17, 2/1301.

³ Кодекс Республики Беларусь от 19.12.2002 N 166-З (ред. от 26.12.2007) "Налоговый кодекс Республики Беларусь (Общая часть)", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 13.01.2003, N 4, 2/920.

письменные возражения конкурсных кредиторов, не принимавших участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовавших против его заключения.

Дело в том, что без проверки перечисленных обстоятельств нельзя быть уверенным в законности мирового соглашения, что оно не нарушает права и законные интересы соответствующих лиц.

В-девятых, по российскому законодательству определение об утверждении мирового соглашения в деле о банкротстве не подлежит обжалованию в апелляционном порядке. Норма об этом, в отношении мирового соглашения в целом, содержится в ст. 141 АПК¹. В ней прямо указано: «Определение об утверждении мирового соглашения подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения» (п. 8). Поэтому Президиум ВАС РФ распространил свое разъяснение и на мировые соглашения по делам о банкротстве вполне обоснованно. Более того, такая норма и целесообразна. Если идти от обратного и предоставить право апелляционного обжалования определения о мировом соглашении по делу о банкротстве, то, скорее всего, трудно будет найти желающих так долго ожидать результатов затянувшихся судебных разбирательств и самого мирового соглашения. К сожалению белорусский ХПК, в отличие от российского АПК, предусмотрел возможность обжалования определения о мировом соглашении (ст. 123 и 216). Значит и по делу о банкротстве такое определение может быть обжаловано. И это одна из причин, в связи, с которой по делам о банкротстве так мало заключается мировых соглашений.

Одной из таких же причин неактивного использования мирового соглашения в производстве по делам о банкротстве можно назвать и неполное понимание сущности такого мирового соглашения. Вернемся к этому вопросу еще раз.

О правовой природе мирового соглашения вообще, и в деле о банкротстве, в частности, у белорусских (да и российских тоже) правоведов нет единого мнения. Дискуссия о том является ли мировое соглашение только гражданско-правовой сделкой или оно содержит еще и процессуальные аспекты, продолжается уже много лет. Не менее времени она продолжается и в отношении «банкротного» мирового соглашения.

Но о мировом соглашении в деле о банкротстве, его особенностях и отличиях все отчетливее высказывает свою позицию законодатель.

И в нынешний период времени можно говорить, что современное белорусское законодательство предусматривает два самостоятельных вида мировых соглашений. И вот почему.

Первый вид – это мировые соглашения, заключаемые спорящими сторонами на всех стадиях рассмотрения (включая исполнительное производство) дел, вытекающих из гражданских правоотношений;

В частях 1 и 4 ст. 121 ХПК об этом четко указано следующим образом:

«Мировым соглашением является соглашение сторон о прекращении судебного спора на основе взаимных уступок»,

«Мировое соглашение может быть заключено сторонами в хозяйственном суде первой, апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, а также на иных стадиях судебного процесса, в том числе на стадии исполнения судебного постановления»,

«Мировое соглашение может быть заключено по любому делу, вытекающему из гражданских правоотношений, если иное не предусмотрено законодательными актами».

Из сказанного выше вытекает, что такие мировые соглашения возможны только в исковом производстве, где разрешаются споры между сторонами. И именно стороны (истец

¹ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (принят ГД ФС РФ 14.06.2002) (ред. от 27.12.2005, с изм. от 02.03.2006), "Собрание законодательства РФ", 29.07.2002, N 30, ст. 3012.

и ответчик, а также третье лицо, заявляющее самостоятельные требования на предмет иска¹), как полноценные обладатели и распорядители своих материальных и процессуальных прав и обязанностей вправе решать вопрос о заключении мирового соглашения (вправе отказаться от части своих прав, уступить их). По этой же причине (отсутствие статуса участника спорного правоотношения) прокурор и иные лица, которым закон предоставил право заявлять иски в интересах других лиц, не имеют права на заключение мирового соглашения².

Кстати, исходя из этих причин, Пленум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь в своем постановлении разъяснил, что утверждение мировых соглашений по делам отдельных видов производств *не допускается*. А это дела, предусмотренные следующими главами ХПК:

25 (производство по делам о проверке законности ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов, органов местного управления и самоуправления, должностных лиц);

26 (производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение);

28 (производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений);

29 (производство по делам об обжаловании решений международных арбитражных судов, находящихся на территории Республики Беларусь, и о выдаче исполнительного документа) и

30 (производство по делам по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении)³. Но это и есть те категории дел, где нет спора о праве, нет спорящих сторон, нет полноправных распорядителей своих правомочий.

Ранее в 30 главе ХПК предусматривались также дела об отмене постановлений органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях и дела об административных правонарушениях. С принятием нового специального процессуального кодекса (ПКОАП)⁴ производство по указанным делам регулируется им. Этим новым кодексом мировое соглашение также не предусмотрено.

Не допускается мировое соглашение и поэтому не может быть утверждено хозяйственным судом по делам, возникшим из административных и иных публичных правоотношений, поскольку оно противоречит законодательству⁵.

По результатам рассмотрения заявления об утверждении мирового соглашения, заключенного сторонами, хозяйственный суд выносит определение (ст. 123 ХПК).

Этот первый вид мировых соглашений регулируется в Беларуси не только ХПК. Имеются разрозненные нормы и в ГПК⁶ (правда, в меньшей степени, чем в ХПК), а также в

¹ См. п. 1 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21.04.2006 N 6 "О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при утверждении мирового соглашения", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 13.09.2006, N 146, 6/486.

² См. п. 20 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 28.10.2005 N 22 "Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 14.12.2005, N 193, 6/461.

³ Постановление Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 30.11.2006 N 16 "О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при рассмотрении дел в суде первой инстанции", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 20.12.2006, N 207, 6/666 (п. 11).

⁴ Кодекс Республики Беларусь от 20.12.2006 N 194-З (ред. от 05.01.2008) "Процессуально-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях" (с изм. и доп., вступившими в силу с 12.04.2008), "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 17.01.2007, N 14, 2/1291.

⁵ См. п. 5 Постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь от 21.04.2006 N 6 "О применении Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь при утверждении мирового соглашения", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 13.09.2006, N 146, 6/486.

⁶ Кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 N 238-З (ред. от 21.07.2008) "Гражданский процессуальный кодекс", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 17.03.1999, N 18-19, 2/13.

Законе "О международном арбитражном (третейском) суде"¹. Стимулирующие нормы для мирового соглашения имеются и в Законе о государственной пошлине². В частности, в соответствии со ст. 12 этого Закона плательщику производится возврат 25 процентов уплаченной государственной пошлины в случае, если при рассмотрении хозяйственного спора сторонами заключено мировое соглашение по всем заявленным требованиям в целом. При заключении мирового соглашения относительно части заявленных требований плательщику от 25 процентов уплаченной государственной пошлины производится возврат государственной пошлины в сумме, пропорциональной размеру требований, по которым заключено мировое соглашение.

Второй вид – это мировые соглашения, заключаемые в рамках производства по делу об экономической несостоятельности (банкротстве). Кстати, и в деле о банкротстве могут быть заключены мировые соглашения на различных стадиях развития дела: в защитном периоде, в санации и в ликвидации.

О том, что это самостоятельный вид мирового соглашения свидетельствуют следующие его отличительные особенности.

В делах о банкротстве могут разрешаться споры, но как промежуточные этапы для достижения общего результата. Само же дело о банкротстве не является спором о праве, как и нет равноправных спорящих сторон.

Это не дела искового производства и в них нет истца и ответчика, которые бы могли распорядиться своими материальными и процессуальными правами и обязанностями. Это дела особой категории, где, как правило, превалирует публичный интерес. В них участвуют кредиторы и должник, управляющий, а также компетентные государственные органы. На публичность интересов в деле о банкротстве и их значимость для общества, для экономики и социальной сферы свидетельствует и тот факт, что дело о банкротстве должника не может быть передано на рассмотрение в третейский суд (ст. 19 Закона о банкротстве). Поэтому юридическая природа и сила мирового соглашения по делу о банкротстве строится не только на добровольном соглашении его участников, но и на властных нормах закона с учетом публичности интересов по делу о банкротстве.

При этом ст. 1 Закона о банкротстве определила, что конкурсные кредиторы - кредиторы по платежным обязательствам. Исключение составляют граждане, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда их жизни или здоровью, а также учредители (участники) должника - юридического лица, перед которыми должник несет ответственность по обязательствам, вытекающим из такого участия. Из этой и других норм Закона о банкротстве вытекает, что конкурсными кредиторами являются также Республика Беларусь и ее административно-территориальные органы. Поэтому, например, налоговые органы представляющие в деле о банкротстве требования государства об уплате обязательных платежей также являются конкурсными кредиторами и на них полностью распространяются требования Закона о банкротстве, предъявляемые к конкурсным кредиторам. Конечно, если самим законом не предусмотрено иное. Таким образом, второй вид мировых соглашений допустим даже между субъектами, которые бы не имели права заключить его в первом варианте.

Интересное определение (дефиницию) природе мировых соглашений в деле о банкротстве дал и Конституционный Суд Российской Федерации в одном из своих определений. «По своей юридической природе такие мировые соглашения значительно отличаются от мирового соглашения, заключаемого в исковом производстве (статья 37 АПК Российской Федерации), в частности тем, что отношения между их участниками основываются, как правило, в силу основных законов рыночной экономики и имманентных им правовых принципов регулирования, вытекающих из смысла и духа Конституции

¹ Закон Республики Беларусь от 09.07.1999 N 279-З (ред. от 27.12.1999) "О международном арбитражном (третейском) суде", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 30.07.1999, N 56, 2/60.

² Закон Республики Беларусь от 10.01.1992 N 1394-XII (ред. от 21.07.2008) "О государственной пошлине", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 28.12.2007, N 305, 2/1398.

Российской Федерации, на принуждении меньшинства кредиторов большинством, поскольку значительное число участвующих в процессе банкротства кредиторов делает невозможным получение согласия с условиями мирового соглашения каждого отдельного кредитора»¹.

Регулируется в Беларуси данный вид мировых соглашений Законом о банкротстве, Указом Президента Республики Беларусь № 508² (далее – Указ № 508) и ХПК (в части, не противоречащей Закону о банкротстве и Указу № 508).

Для заключения мирового соглашения по делу о банкротстве требуется обязательное предварительное условие: погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди.

Решение о заключении мирового соглашения от имени конкурсных кредиторов принимается собранием кредиторов. На собрании кредиторов решение о заключении мирового соглашения принимаются не консенсусом, а большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов (ст. 55 Закона о банкротстве).

По выражению отдельных российских авторов именно в этом заключается главная особенность мирового соглашения, заключаемого по делам о банкротстве. Поскольку порядок и результат его принятия является принуждением «...меньшинства кредиторов большинством при принятии решения о заключении мирового соглашения и обязательность мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании. Рассматриваемая особенность мировых соглашений по делам о банкротстве сходна с правовой природой управленческих решений органов управления юридического лица, которые в судебно-арбитражной практике не признаются гражданско-правовыми сделками»³.

Нельзя с этим согласиться, поскольку и выше приведенные особенности не менее важны для мирового соглашения по делу о банкротстве и без них они невозможны.

Допускается участие в мировом соглашении по делу о банкротстве третьих лиц, но только тех, которые принимают на себя права и обязанности должника и кредиторов, предусмотренные мировым соглашением.

Следующей особенностью мировых соглашений в деле о банкротстве является и то обстоятельство, что такое мировое соглашение может быть признано хозяйственным судом недействительным по широкому кругу оснований (ст. 161 Закона о банкротстве). При этом эти основания опять же специфичны. Здесь и если:

мировое соглашение содержит условия, предусматривающие для отдельных кредиторов преимущества или ущемление прав и законных интересов других кредиторов;

выполнение мирового соглашения может вновь привести должника к банкротству;

Одновременно называется и основание, если мировое соглашение содержит основания, предусмотренные законодательством для недействительности сделок, в том числе, если заключенное мировое соглашение ничтожно как противоречащее интересам государства.

В то же время, и это еще одно своеобразие мирового соглашения в деле о банкротстве, оно может быть расторгнуто только хозяйственным судом, а не по соглашению участвующих в нем сторон (ст. 162 Закона о банкротстве).

Завершая этот дискуссионный материал можно сделать следующие выводы и предложения. Ученые правоведы достаточно много изложили точек зрения на мировое

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 N 228-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью "Калле Нало Рос Трейдинг" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 120 и пунктом 3 статьи 122 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", "Вестник Конституционного Суда РФ", N 2, 2003.

² Указ Президента Республики Беларусь от 12.11.2003 N 508 (ред. от 27.08.2004, с изм. от 13.06.2008) "О некоторых вопросах экономической несостоятельности (банкротства)", "Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь", 19.11.2003, N 127, 1/5085.

³ Борисенкова Т. "Мировое соглашение в деле о банкротстве: правовое обеспечение баланса частных и публичных интересов", "Арбитражный и гражданский процесс", 2006, N 8.

соглашение в деле о банкротстве. И дел о банкротстве в хозяйственных судах остается много, в том числе и в отношении работающих предприятий и организаций. Пора бы детально изучить судебную практику применения этого правового института и принять соответствующее постановление Президиума или Пленума Высшего Хозяйственного Суда Беларуси (внести изменения в действующее), а потом оперативно вносить коррективы в законодательство. Мировое соглашение по делам о банкротстве такого внимания заслуживает. Тем более в период мирового финансового кризиса.