

A stylized globe graphic with a light green background and darker green landmasses, centered behind the title text.

**ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ  
И ГОСУДАРСТВЕННОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
РАЗВИТИЯ**

**Материалы XVI Международной научной конференции**

*Минск, 23 октября 2015 г.*

**Том 2**

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ  
ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

# **Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития**

**Материалы XVI Международной научной конференции  
(Минск, 23 октября 2015 г.)**

**В трех томах**

**Том 2**

**Секция 1. Структурная политика и повышение  
эффективности внешнеэкономических  
отношений**

**Секция 2. Развитие человеческого потенциала  
в условиях глобализации**

**Секция 3. Модернизация реального сектора экономики**

УДК 338.2:[338.1+316.42](043.2)

П78

Редакционная коллегия:

**Червяков А.В.**, кандидат технических наук, доцент  
**Пинигин В.В.**, кандидат экономических наук, доцент  
**Боровик Л.С.**, кандидат экономических наук, доцент  
**Александрович Я.М.**, доктор экономических наук, профессор  
**Кравцов М.К.**, доктор физико-математических наук, профессор  
**Радченко Н.В.**, кандидат сельскохозяйственных наук  
**Богданович А.В.**, кандидат экономических наук, доцент

**Проблемы** прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XVI Междунар. науч. конф. (Минск, 23 окт. 2015 г.).

П78 В 3 т. Т. 2 / редкол.: А.В. Червяков [и др.]. – Минск : НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2015. – 264 с.

ISBN 978-985-6762-81-2 (т. 2)

В издании представлены тезисы, отражающие основные направления внешнеэкономической деятельности и сбалансированности белорусской экономики в области денежно-кредитной политики, ценового и антимонопольного регулирования, государственно-частного партнерства, малого и среднего предпринимательства. Особое внимание уделено вопросам модернизации реального сектора экономики и необходимости проведения структурных преобразований.

Рассмотрены современные тенденции и приоритеты развития социальной сферы. Предложены мероприятия, нацеленные на обеспечение роста благосостояния населения, улучшение качества социальной среды и условий жизни людей, совершенствование структуры занятости населения, трудовой миграции.

УДК 338.2:[338.1+316.42](043.2)

ISBN 978-985-6762-81-2 (т. 2)

ISBN 978-985-6762-79-9

© НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь, 2015

## МОДЕРНИЗАЦИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ И ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В СТРАНАХ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Мельгуй А.А.,

*Белорусский государственный университет, г. Минск*

В процессе глобального финансово-экономического кризиса, разразившегося в 2007–2008 гг., наибольший ущерб понес реальный сектор экономики, и в частности, промышленный комплекс большинства стран мира. Согласно статистическим данным Европейской экономической комиссии ООН, последние 7–8 лет стали периодом существенного сокращения и дальнейшей стагнации промышленного производства в ряде стран мира, включая наиболее экономически развитые (см. таблицу).

Таблица  
Темпы прироста промышленного производства в некоторых странах мира в 2006–2014 гг., %

Страна	Годы								
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Австрия	7	6	2	-12	7	6	0	1	1
Беларусь	11	9	11	-3	12	9	6	-5	2
Бельгия	6	7	4	-10	11	4	-2	1	1
Германия	5	6	1	-16	11	7	-1	0	1
Дания	3	-3	-2	-15	2	2	0	0	1
Испания	4	2	-7	-16	1	-2	-7	-2	2
Италия	3	3	-3	-19	7	0	-6	-3	-1
Казахстан	7	5	2	2	10	10	0	2	0
Кыргызстан	-10	7	15	-6	10	12	-14	34	-2
Латвия	6	1	-3	-18	15	9	6	-1	-1
Литва	5	2	5	-14	6	6	4	3	0
Нидерланды	2	4	1	-8	8	-1	-1	1	-3
Россия	6	7	1	-11	7	5	3	0	2
США	2	2	-3	-11	6	3	4	3	4
Украина	6	10	-3	-22	11	8	-2	-4	-11
Франция	1	1	-3	-14	5	2	-3	-1	-1
Швеция	3	3	-3	-18	9	3	-2	-5	-2

Источник: Статистические данные Европейской экономической комиссии ООН.

Учитывая, что промышленный комплекс является фундаментом экономической и военно-технической безопасности любой современной державы, многие страны, ранее делавшие основную ставку на концепцию постиндустриального развития и построение экономики услуг, почувствовали себя уязвимыми [1]. Все это побудило лидеров мировой экономики и развивающиеся страны по-новому взглянуть на формирование и реализацию промышленной политики. Проведенный нами анализ показал, что в последние годы вопросам опережающего промышленного, индустриального развития уделяется первостепенное внимание по всему миру [2].

В частности, США, Европейский союз (ЕС), Япония, Южная Корея, Турция, Бразилия, Индия, Китай и ряд других стран, начиная с 2012 г., на государственном уровне реализуют свои стратегии и программы возрождения и развития отечественной промышленности. Так, страны ЕС и США в процессе выполнения таких стратегий и программ поставили перед собой задачу «возвращения домой» целого ряда высокотехнологичных промышленных предприятий, ранее выведенных за рубеж в поисках дешевой рабочей силы и доступа к источникам сырья. В результате вывода активов в развивающиеся страны лидеры мировой экономики стали попадать в угрожающую зависимость от импорта, что и побудило их предпринять энергичные меры к возрождению отечественного индустриального комплекса. Страны догоняющего развития – Китай, Индия, Бразилия, Турция и т.д. в принятых ими стратегиях и программах индустриального развития поставили цель стать региональными и даже глобальными лидерами в тех или иных сферах промышленного производства.

Не стали исключением из общего правила и США, где начиная с 2012 г. выполняется «Национальная стратегия возрождения обрабатывающей промышленности США». Дело в том, что западные страны (в ЕС актуальна аналогичная проблема) на протяжении долгих лет в погоне за дешевой рабочей силой активно выводили свои производственные мощности в периферийные страны, и потому сегодня Запад попал в угрожающую зависимость от импорта из развивающихся стран, прежде всего из Китая. В связи с этим сегодня и в США, и в ЕС реализуются масштабные программы по возвращению «домой» производственных мощностей в рамках активной индустриальной политики.

Исследование методов и инструментов модернизации индустриально-промышленного комплекса в лидирующих и догоняющих их странах позволило выделить некоторые общие принципы ее осуществления, а именно:

- отказ от рыночного дерегулирования экономики и усиление экономической роли государства в кризисный и посткризисный период;
- программный рост государственных расходов на нужды научно-технического развития;
- осуществление стимулирующей кредитно-денежной политики, нацеленной на опережающее развитие промышленного комплекса, прежде всего его высокотехнологичного и наукоемкого секторов;
- предоставление налоговых льгот и других преференций инновационным промышленным предприятиям и т.п.

В связи с этим очевидно, что страны Евразийского экономического союза во имя достижения им глобальной конкурентоспособности также должны предпринять аналогичные энергичные усилия по формированию и реализации межгосударственной промышленной политики. Основной целью данной политики должно стать обеспечение для белорусских, российских, казахских промышленных предприятий таких условий хозяйствования, которые были бы не хуже, чем у наших конкурентов. Это касается таких ключевых показателей, как уровень инфляции, ставка рефинансирования, стоимость кредитных ресурсов, уровень налоговой нагрузки, льготы и преференции высокотехнологичным и наукоемким организациям, государственные расходы на развитие науки и техники и т.д. Исходя из опыта Европейского союза, основополагающим принципом формирования межгосударственной промышленной политики ЕАЭС должна быть не конкуренция, а кооперирование, интеграция, сотрудничество и взаимное дополнение ресурсов ради достижения коллективной конкурентоспособности союза на глобальном уровне [3].

#### *Л и т е р а т у р а*

1. Губанов, С.С. Иллюзии постиндустриализма / С.С. Губанов // *Беларуская думка*. – 2009. – № 6. – С. 77–83.
2. Мельгуй, А.А. Активная государственная промышленная политика как фактор преодоления глобального кризиса / А.А. Мельгуй // *Беларусь-2030: государство, бизнес, наука, образование: Материалы II Междунар. науч. конф.* – Мн.: Тетралит, 2014. – С. 107–109.
3. Байнев, В.Ф. Промышленная политика как фактор национальной безопасности / В.Ф. Байнев, П.В. Винник, Чжан Бинь // *Новая экономика*. – 2015. – № 1. – С. 6–15.

