

Отчет национального эксперта в области судоустройства и статуса судей Дубровина Е. В.¹

ВВЕДЕНИЕ

Предмет исследования. Предметом исследования являются правовые нормы, содержащиеся в законодательстве Республики Беларусь и иностранных государств (Австрия, Германия, Казахстан, Латвия, Российская Федерация, Украина), международных документах, а также практика их применения. Предметом исследования не являются правовые нормы, определяющие статус народных заседателей и судей Конституционного Суда Республики Беларусь, а также регулирующие деятельность Конституционного Суда Республики Беларусь.

Практическое использование результатов исследования. Предложенные изменения и дополнения в действующее законодательство Республики Беларусь могут быть направлены для рассмотрения в Палату представителей Национального собрания Республики Беларусь и Национальный центр законодательства и правовых исследований Республики Беларусь.

1. ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ СУДОВ

Полномочия председателей судов представляют интерес для изучения в связи с тем, что данные должностные лица осуществляют управленческие функции в отношении рядовых судей, следствием чего может стать риск нарушения принципа независимости судей и подчинения их только закону.

Полномочия председателей судов определяются прежде всего статьями 32, 37, 47, 63, 70 Кодекса Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29.06.2006². Содержащиеся в этих статьях перечни полномочий не являются исчерпывающими, иные полномочия рассматриваемых должностных лиц могут предусматриваться законодательными актами. Вместе с тем эти иные полномочия председателей районных (городских), межгарнизонных военных, областных, Минского городского, Белорусского военного судов содержатся, в частности, в Положении о председателе районного (городского), межгарнизонного военного суда Республики Беларусь³ и Положении о председателе областного, Минского городского, Белорусского военного суда Республики Беларусь⁴. Указанные положения утверждены постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь № 32 от 30.06.2005, которое в силу абзаца 6 статьи 1 Закона Республики Беларусь «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» от 10.01.2000⁵ законодательным актом не является. Однако содержащиеся в этом постановлении нормы применяются на практике и, следовательно, не могут быть проигнорированы.

В данном отчете, безусловно, невозможно проанализировать все полномочия председателей судов, поэтому остановимся лишь на некоторых.

В соответствии с абзацем 4 пункта 2.1 Положения о председателе районного (городского), межгарнизонного военного суда (далее – Положение) к функциям данного должностного лица отнесено осуществление контроля за качественным рассмотрением дел. Представляется, что при осуществлении этого полномочия существует риск нарушения принципа независимости судей и подчинения их только закону. Такого рода контроль может и должен осуществляться исключительно вышестоящими судебными инстанциями вследствие обжалования или опротестования приговоров, решений, определений, постановлений суда при строгом соблюдении установленной процессуальной формы. Вмешательство председателя суда при осуществлении этого полномочия будет являться прямым воздействием на рассматриваемого конкретное дело судью с целью повлиять на содержание принимаемых им решений. Пусть даже председатель суда окажется прав в своих суждениях, но сложившаяся ситуация будет означать, что судья при осуществлении правосудия

¹ Дубровин Евгений Владимирович, преподаватель кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета Белорусского государственного университета.

² Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, 29 июня 2006 г., № 139-З (с изменениями и дополнениями) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 2006. № 107, 2/1236.

³ Положение о председателе районного (городского), межгарнизонного военного суда Республики Беларусь: утверждено постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь, 30 июня 2005 г., № 32 (с изменениями и дополнениями) // Там же. 2005. № 109, 8/12845.

⁴ Положение о председателе областного, Минского городского, Белорусского военного суда Республики Беларусь: утверждено постановлением Министерства юстиции Республики Беларусь, 30 июня 2005 г., № 32 (с изменениями и дополнениями) // Там же.

⁵ О нормативных правовых актах Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь, 10 января 2000 г., № 361-З (с изменениями и дополнениями) // Там же. 2000. № 7, 2/136.

подчиняется не только закону, а, следовательно, имеет место нарушение требований статьи 110 Конституции Республики Беларусь⁶.

Следует также отметить, что абзац 4 пункта 2.1 Положения противоречит следующим цитируемым ниже нормам, которые содержатся в международных документах:

- «Судья должен осуществлять свою судебную функцию независимо, исходя исключительно из оценки фактов, в соответствии с сознательным пониманием права, независимо от любого постороннего воздействия, побуждений, давлений, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, осуществляемого с любой стороны и преследующего любые цели» (пункт 1.1 Бангалорских принципов поведения судей; приложение к резолюции Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27.07.2006⁷);

- «В процессе принятия решений судьи должны быть независимыми и действовать без каких-либо ограничений, постороннего влияния, воздействия, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с какой бы то ни было стороны или по любой причине. Закон должен предусматривать санкции в отношении лиц, пытающихся воздействовать на судей каким-либо из этих способов...» (пункт 2d принципа 1 Рекомендации № R(94)12 Комитета министров Совета Европы государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей от 13.10.1994⁸);

- «Никто не должен давать или пытаться давать судье любые приказы или инструкции, которые могут повлиять на судебные решения судьи, за исключением отдельных случаев, где мнения высказываются по апелляции судом более высокой инстанции» (статья 4 Всеобщей хартии судей⁹);

- «Принципиальным моментом является то, что судья при осуществлении своих обязанностей не является чьим-либо служащим; при этом судьи выполняют государственную функцию. Таким образом, судья служит только закону и несет ответственность только перед законом. Аксиомой является и то, что при вынесении решения по делу судья не должен действовать по приказу или указаниям третьей стороны как в рамках, так и вне судебной власти» (пункт 64 Заключения № 1(2001) Консультативного Совета европейских судей о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей от 23.11.2001¹⁰).

Исходя из приведенных норм, можно сделать вывод о том, что согласно международным стандартам председатель районного (городского), межгарнизонного военного суда должен быть не просто лишен рассматриваемого полномочия. Осуществление контроля за рассмотрением дел рядовыми судьями должно повлечь его ответственность.

Нарушение упомянутых выше международных стандартов возможно и в случае, когда председатель суда берет на особый контроль уголовные, гражданские и административные дела, не оконченные производством в установленные законом сроки, а также производство по которым приостановлено, требует от судей в необходимых случаях разработки плана, направленного на безотлагательное их разрешение, контролирует выполнение этих планов (абзац 7 пункта 2.1 Положения). Нарушение имеет место, если этот контроль сопряжен с дачей судье указаний о необходимости совершения им каких-либо действий или обязательном включении в план тех или иных моментов.

Имеет место и вопрос о соответствии международным документам абзаца 5 пункта 2.1 Положения, согласно которому председатель суда устанавливает порядок, исключающий возможность неосновательного отложения судебных разбирательств по вине суда. Проблема состоит в том, что установление факта отсутствия или наличия вины суда в неосновательном отложении судебного разбирательства в некоторых случаях невозможно без вмешательства в деятельность по отправлению правосудия, так как отложение может иметь место, например, в связи с необходимостью истребования новых доказательств¹¹. А сама только возможность этого вмешательства – уже повод для лишения председателя суда данного полномочия.

Кроме того, здесь следует упомянуть и пункт 69 Заключения № 1(2001), который гласит следующее: «Система судебных инспекций в тех странах, где она существует, не должна заниматься суще-

⁶ Конституция Республики Беларусь, 15 марта 1994 г., № 2875-XII (с изменениями и дополнениями) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. № 1, 1/0.

⁷ Бангалорские принципы поведения судей, 19 мая 2006 г., E/CN/15/2006/20 // Материалы семинара «Судоустройство и статус судей» (совместный проект Программы развития ООН и Детского фонда ООН «Содействие более широкому применению международных стандартов в области прав человека в процессе отправления правосудия в Республике Беларусь»). Минск, 2007. С. 14–19.

⁸ Рекомендация № R(94)12 Комитета министров государствам-членам о независимости, эффективности и роли судей: принята Комитетом министров Совета Европы 13 октября 1994 г. // Там же. С. 20–23.

⁹ Всеобщая хартия судей: утверждена Центральным Советом Международной ассоциации судей 17 ноября 1999 г. // Там же. С. 24–26.

¹⁰ Заключение № 1(2001) Консультативного Совета европейских судей о стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей от 23 ноября 2001 г. // Там же. С. 27–42.

¹¹ Гражданский процесс. Общая часть / Т.А. Белова [и др.]; под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, Н.Г. Юркевича. Минск: Амалфея, 2000. С. 493.

ством судебных дел или правильностью принятых решений и не должна заставлять судей по соображениям эффективности гнаться за производительностью в ущерб должному выполнению своей роли, которая заключается в том, чтобы принять тщательно взвешенное решение в интересах тех, кто обратился к правосудию».

Стоит также отметить, что и без рассматриваемого полномочия председатель районного (городского), межгарнизонного военного суда имеет возможность бороться с волокитой в своем суде посредством обращений к лицам, имеющим право возбуждать дисциплинарное производство.

Необходимо отдельно подчеркнуть, что за председателем суда следует сохранить полномочия, которые направлены на обеспечение трудовой дисциплины в суде путем выявления соответствующих нарушений и не могут являться вмешательством в деятельность по осуществлению правосудия. Это такие полномочия, как, например, контроль за соблюдением установленных законом сроков рассмотрения дел (абзац 4 пункта 2.1 Положения) и контроль за своевременным направлением дел в суд второй инстанции (абзац 6 пункта 2.1 Положения). Здесь воздействие председателя суда является исключительно дисциплинирующим и не может повлиять на содержание выносимых судьей решений. Более того, соответствующие сроки четко установлены законодательством, а значит, требования председателя суда достаточно просто оценить с точки зрения их законности и обоснованности.

Не противоречит международным документам и принципу независимости судей и подчинения их только закону и такое полномочие председателя суда, как проведение частичной или полной специализации по рассмотрению уголовных и гражданских дел (абзац 3 пункта 2.1 Положения). И действительно, судья обязан обладать необходимой квалификацией для рассмотрения любых категорий дел, подведомственных суду, и возможная специализация не должна влиять на него никоим образом.

Рассмотрим далее полномочие председателей судов по наложению дисциплинарных взысканий. Начнем при этом с международных стандартов.

В соответствии с пунктом 3 принципа 6 Рекомендации № R(94)12, когда возникает необходимость принятия мер, предусмотренных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи¹², государствам следует рассмотреть вопрос об учреждении на основании закона специального компетентного органа для применения дисциплинарных санкций и мер, если ими не занимается суд, причем решения этого органа должны контролироваться вышестоящей судебной инстанцией. Возможно также, чтобы этим органом назначалась сама вышестоящая судебная инстанция.

Что касается опыта иностранных государств, то в Австрии и Германии наложение дисциплинарных взысканий на судей осуществляется в судебном порядке. В Казахстане рассмотрение дисциплинарных дел и наложение дисциплинарных взысканий осуществляется Республиканской дисциплинарно-квалификационной и областными дисциплинарно-квалификационными коллегиями судей (статья 43 Конституционного закона Республики Казахстан «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан» от 25.12.2000¹³). В Российской Федерации данные полномочия осуществляются Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации и квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации (пункт 8 части 2 статьи 17, пункт 8 части 2 статьи 19 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» от 14.03.2002¹⁴). В Украине – квалификационными комиссиями судей, Высшей квалификационной комиссией судей Украины, Высшим советом юстиции (статья 98 Закона Украины «О судостроительстве Украины» от 07.02.2002¹⁵).

¹² 1. В случаях, когда судьи выполняют свои обязанности неэффективно и ненадлежащим образом или когда имеют место дисциплинарные нарушения, должны приниматься все необходимые меры, не наносящие ущерба независимости судебных органов. В зависимости от конституционных принципов, юридических положений и традиций каждого государства такие меры могут, например, включать следующее:

- a) отзыв дел у судьи;
- b) перевод на другую работу в суде;
- c) материальные санкции, например, временное снижение оклада;
- d) временное отстранение от должности.

2. Назначаемые судьи не могут быть сняты с должности без веских оснований до исполнения возраста обязательного выхода на пенсию. Такие основания – а они должны точно определяться законом – могут применяться в странах, где судьи избираются на определенный период времени, или могут быть обусловлены неспособностью судьи выполнять свои функции, совершением уголовных правонарушений или серьезным нарушением дисциплинарных норм.

¹³ О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан: Конституционный Закон Республики Казахстан, 25 декабря 2000 г., № 132-2 (с изменениями и дополнениями) // ТОО «КАМАЛ-Консалтинг», Павлодар, Казахстан [Электронный ресурс]. 1998–2009. Режим доступа: <http://www.pavlodar.com/zakon/?dok=00450&all=all>. Дата доступа: 16.01.2009.

¹⁴ Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Федеральный Закон, 14 марта 2002 г., № 30-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 11. С. 1022.

¹⁵ Про судостроїтї України: Закон України, 7 лютого 2002 р., № 3018-III (із змінами і доповненнями) // Відомості Верховної ради. 2002. № 27–28. С. 180.

В Республике Беларусь в отличие от Казахстана, Российской Федерации и Украины заключение квалификационной коллегии судей по итогам дисциплинарного производства имеет рекомендательный характер. А дисциплинарное производство в отношении судей за несоблюдение ими правил внутреннего трудового распорядка осуществляется вообще без участия коллегий. Окончательное решение о наложении дисциплинарного взыскания на судью общего или хозяйственного суда, если речь идет о таких видах дисциплинарных взысканий, как замечание, выговор или предупреждение о неполном служебном соответствии, принимается председателем соответствующего суда (статьи 114, 118, 119 Кодекса о судоустройстве и статусе судей).

Принимая во внимание международные стандарты и передовой зарубежный опыт, представляется, что квалификационным коллегиям судей Республики Беларусь следует предоставить право осуществления дисциплинарных производств в отношении судей за совершение ими всех видов дисциплинарных проступков, а также право принятия окончательных решений о наложении таких видов дисциплинарных взысканий, как замечание, выговор или предупреждение о неполном служебном соответствии. При этом председатели судов не могут обладать правом осуществления дисциплинарных производств и наложения дисциплинарных взысканий.

Обоснованием данной позиции является, в частности, и то, что сам состав квалификационных коллегий (а это судьи, представители органов юстиции, ученые юристы и иные специалисты в области права (статьи 171, 173 Кодекса) в большей мере способствует принятию объективных и беспристрастных решений, чем единоличное рассмотрение вопросов председателем суда.

Заканчивая рассмотрение настоящего вопроса, следует также внести предложение о введении выборного порядка замещения должности председателя суда (за исключением должностей Председателя Верховного Суда Республики Беларусь и Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь). Голосование должно проводиться тайно среди судей данного суда, срок пребывания в должности стоит сделать непродолжительным, установив также запрет на пребывание в должности более двух сроков подряд. Такая ротация председателей судов приведет к тому, что они перестанут быть «начальниками», их положение можно будет охарактеризовать как «первые среди равных»: сегодня судья является председателем, а завтра он снова рядовой работник. Представляется, что результатом станет уменьшение вероятности совершения председателями судов действий, являющихся нарушением независимости других судей.

В связи с внесенным предложением необходимо упомянуть части 1, 3 статьи 51 Закона Украины «О судоустройстве Украины», согласно которым Председатель Верховного Суда Украины избирается пленумом Верховного Суда Украины сроком на пять лет путем тайного голосования и не может быть избран на эту должность более чем на два срока подряд. Также следует обратить внимание на часть 14 статьи 6.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» от 26.06.1992¹⁶, где указано, что одно и то же лицо может быть назначено на должность председателя (заместителя председателя) одного и того же суда неоднократно, но не более двух раз подряд.

Подводя итоги, еще раз остановимся на следующих моментах:

- 1) председатели соответствующих судов не могут обладать полномочиями по:
 - осуществлению контроля за качественным рассмотрением дел;
 - установлению порядка, исключающего возможность неосновательного отложения судебных разбирательств по вине суда;
 - осуществлению дисциплинарных производств и наложению дисциплинарных взысканий;
- 2) в случае, если председатель районного (городского), межгарнизонного военного суда берет на особый контроль уголовные, гражданские и административные дела, не оконченные производством в установленные законом сроки, а также производство по которым приостановлено, этот контроль не должен быть сопряжен с дачей судье указаний о необходимости совершения им каких-либо действий или обязательном включении в план, направленный на безотлагательное разрешение этих дел, тех или иных пунктов;
- 3) не являются нарушением международных стандартов и принципа независимости судей и подчинения их только закону полномочия председателей суда, которые направлены на обеспечение трудовой дисциплины в суде путем выявления соответствующих нарушений, а также право проведения частичной или полной специализации по рассмотрению уголовных и гражданских дел;
- 4) в Республике Беларусь следует ввести выборный порядок замещения должности председателя суда.

¹⁶ О статусе судей в Российской Федерации: Закон Российской Федерации, 26 июня 1992 г., № 3132-1 (с изменениями и дополнениями) // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 30. С. 1792.

2. ПРИНЦИП ЗОНАЛЬНОСТИ ВО ВЗАИМООТНОШЕНИЯХ МЕЖДУ ВЫШЕСТОЯЩИМИ И НИЖЕСТОЯЩИМИ ОБЩИМИ СУДАМИ

Согласно многолетней практике отношения между вышестоящими и нижестоящими общими судами строятся в соответствии с зональным принципом. Причем ни ранее, ни в настоящее время этот принцип не находит своего четкого законодательного закрепления. Поэтому прежде всего раскроем его смысл.

За каждым судом низового звена закреплено, по крайней мере, два зональных судьи: один из коллегии по гражданским делам и один из коллегии по уголовным. Такое закрепление означает, в частности, следующее:

1) каждый зональный судья обязан изучать работу закрепленного за ним суда и оказывать практическую помощь в применении законодательства (гражданского или уголовного) судьям этого суда;

2) поступающие жалобы (протесты) на решения суда зоны рассматриваются, как правило, тем составом суда, в котором состоит соответствующий зональный судья (здесь, безусловно, не идет речь о протестах в порядке надзора, рассматриваемых президиумами соответствующих судов).

Стоит обратить внимание на то, что одним из способов оказания практической помощи в применении законодательства является дача консультаций судьям, в том числе и при обсуждении конкретных, находящихся в производстве у судьи в данный момент дел. Здесь возникает вопрос об обязанности судьи районного (городского) суда вынести решение, соответствующее полученным консультациям.

Формально судья может их проигнорировать. Но в случае обжалования (опротестования) этого решения жалоба (протест) будет рассматриваться тем судебным составом, в котором состоит соответствующий зональный судья. Как отмечает И.Л. Петрухин, он, как правило, выступает в качестве докладчика при рассмотрении дел своей зоны, а другие члены состава дела чужой зоны не изучают или изучают недостаточно глубоко¹⁷. В результате вероятность отмены или изменения даже, на первый взгляд, законного и обоснованного, но не соответствующего полученным консультациям решения по сложному и неоднозначному делу существенно возрастает. Если зональный судья признает правильность этого решения, это будет означать, что он одновременно признает и свою ошибку, что достаточно часто тяжело сделать психологически. При этом процент отмененных (измененных) решений играет важную роль при оценке работы судьи в Беларуси. Таким образом, дачу зональными судьями консультаций судьям «подведомственных» судов по еще нерассмотренным делам следует рассматривать как нарушение независимости последних, которые на практике получают связанными не только требованиями закона, но и частным мнением судей вышестоящих судов.

Здесь также имеет место и несоответствие международным стандартам. Согласно пункту 3b принципа 5 Рекомендации № R(94)12 судья, в частности, обязан беспристрастно вести дела в соответствии со своей оценкой фактов и своим толкованием законов.

Необходимо также отметить, что зональный судья несет персональную ответственность за работу вверенного ему суда и периодически отчитывается о своей деятельности в этом качестве. Так, 01.04.2005 президиумом Минского областного суда было вынесено постановление «О работе судьи Минского областного суда Г. с закрепленным за ним судом ...»¹⁸. В постановлении на основе заслушанного отчета и статистических данных указывается, что, несмотря на принимаемые меры по повышению уровня правосудия и активную работу Г. в качестве зонального судьи, в работе суда зоны продолжают иметь место существенные недостатки. При этом сделанные в постановлении выводы главным образом основываются на статистических данных об отмене или изменении приговоров, вынесенных судьями суда зоны. Следовательно, деятельность зонального судьи тем качественнее и лучше, чем меньше процент отмененных или измененных решений «подведомственного» суда.

При таком положении дел, по словам Ю.И. Стецовского, «член вышестоящего суда, закрепленный за определенной территорией, отвечает за качество рассмотрения дел судами этой территории и одновременно от него зависит оценка качества работы суда путем отмены или изменения приговоров в кассационном порядке»¹⁹. Сложившаяся ситуация, вне всяких сомнений, может способствовать совершению зональными судьями действий, направленных на сокрытие выявленных ими нарушений законности в деятельности вверенных судов. Как результат, имеет место возмож-

¹⁷ Теоретические основы эффективности правосудия / И.Л. Петрухин, Г.П. Батуров, Т.Г. Морщакова. М.: Наука, 1979. С. 221.

¹⁸ О работе судьи Минского областного суда Г. с закрепленным за ним судом ...: постановление президиума Минского областного суда, 1 апреля 2005 г.

¹⁹ Стецовский Ю.И. Судебная власть. М.: Дело, 1999. С. 68.

ность нарушения принципа независимости судей и подчинения их только закону, означающего безусловную отмену незаконных решений. При другой реакции на такие решения имеет место не независимость, а бесконтрольность судей, что недопустимо.

Таким образом, сложившаяся практика взаимоотношений вышестоящих и нижестоящих общих судов в соответствии с зональным принципом не обеспечивает независимость судей должным образом. Кроме того, деятельность зональных судей может привести к развитию у судей районных (городских) судов иждивенческих настроений, снижению уровня персональной ответственности при принятии решений, на что обращает внимание Л.Л. Зайцева²⁰.

В связи с этим вполне обоснованным выглядит предложение И.Л.Петрухина о замене зональной системы узкой специализацией членов вышестоящих судов, из которых одни рассматривали бы, например, дела о преступлениях против личности, другие – о хищениях и так далее. При такой организации труда обеспечивалось бы более квалифицированное руководство деятельностью судов и весьма затруднялась «нивелировка» показателей работы, так как по разным категориям дел (с учетом различий в степени их сложности) показатели (проценты отмены и изменения решений и приговоров) будут разные²¹.

Более того, при такой специализации судьи вышестоящих судебных инстанций рассматривают жалобы (протесты) на решения любого нижестоящего суда. Следствием этого является затруднение установления неформальных контактов между судьями различных звеньев судебной системы, что способствует усилению самостоятельности судей нижестоящих судов при принятии ими решений. Предложенная специализация означает также, что судья нижестоящего суда заранее может не знать, кто будет докладчиком в вышестоящем суде при обжаловании (опротестовании) его решения. Судей, специализирующихся на определенной категории дел, в вышестоящем суде может быть несколько, поэтому роль и значение их консультаций уменьшится, характер этих консультаций станет менее императивным и более рекомендательным.

Представляется, что обязательность предложенной специализации следует установить в Кодексе о судоустройстве и статусе судей.

3. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДЕЛ В ОБЩИХ СУДАХ

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.1 Положения о председателе районного (городского), межгарнизонного военного суда данное должностное лицо с учетом категорий сложности дел, их объема, а также квалификации судей, опыта работы, степени загруженности распределяет уголовные, гражданские, административные дела и иные материалы; в необходимых случаях (болезнь, отпуск, учеба и другие уважительные причины длительного отсутствия судьи) незамедлительно передает судьям для рассмотрения числящиеся за отсутствующими судьями уголовные, гражданские, административные дела и иные материалы. Анализ этого полномочия позволяет говорить о его неоднозначности.

С одной стороны, председатель суда имеет реальную возможность для злоупотреблений. Например, он, руководствуясь какими угодно мотивами, может распределять дела таким образом, что одним будут доставаться относительно легкие, а другим сложные и неоднозначные, вероятность отмены (изменения) решений по которым достаточно высока. При этом, как уже отмечалось ранее, процент отмененных (измененных) решений играет важную роль при оценке работы судьи.

Кроме того, какая-либо сторона по делу может быть заинтересована в том, чтобы оно попало к конкретному судье. С этой целью данная сторона может как-то повлиять на председателя суда и добиться желаемого. Стоит отметить, что на необходимость недопущения подобных действий обращено внимание в пункте 2е принципа 1 Рекомендации № R(94)12, согласно которому на распределение дел не должны влиять желания любой из сторон в деле или любые лица, заинтересованные в исходе этого дела. Такое распределение может, например, проводиться с помощью жеребьевки или системы автоматического распределения в алфавитном порядке или каким-либо аналогичным образом.

Здесь также следует упомянуть пункт 12 Заключения № 1(2001). В нем указано, что судебная власть должна пользоваться доверием не только со стороны сторон в конкретном разбирательстве, но и со стороны общества в целом. И судья должен не только быть реально свободным от любой несоответствующей связи, предубеждения или влияния, но он или она должны быть свободными от этого и в глазах разумного наблюдателя. В ином случае доверие к независимости судебной власти будет подорвано. А распределение дел председателем суда, являющееся беспристрастным и не нарушающим принципа независимости судей и подчинения их только закону, на самом деле может выглядеть совершенно по-другому в глазах данного разумного наблюдателя.

²⁰ Судоустройство / А.А. Данилевич [и др.]; под ред. А.А. Данилевича, И.И. Мартинович. Минск: Амалфея, 2002. С. 147.

²¹ Теоретические основы эффективности правосудия. С. 221.

Несколько уходя в сторону от вопроса о распределении дел в судах, подчеркнем, что проблеме соблюдения приведенного выше международного стандарта уделяется значительное внимание в европейских государствах. В качестве доказательства можно привести следующие правила, содержащиеся в Кодексе судейской этики Латвии (принят 20.04.1995 на конференции судей Латвийской Республики)²²:

- судья не должен допускать, чтобы создалось впечатление, что какое-то лицо находится в особом положении, позволяющем влиять на судью (абзац 10 канона 2);
- судья воздерживается от слов и речей, жестов и других действий, которые могут быть восприняты как выражение необъективности или предубеждений (абзац 9 канона 3);
- судья организывает внесудебную деятельность таким образом, чтобы она не служила основанием для сомнений по поводу способности судьи исполнять обязанности судьи объективно, не срамить институт суда и не препятствовать точному исполнению обязанностей судьи (абзац 2 канона 4);
- судья не может вступать в финансовые или хозяйственные сделки, которые могут быть восприняты злоупотреблением служебным положением судьи, а также участвовать в сделках с юристами, которые могли бы принимать участие в процессе (абзац 8 канона 4);
- судья может получать компенсацию, а также возмещение расходов за внесудебные действия, дозволенные Кодексом, если источник таких платежей не создает впечатления, что это может повлиять на исполнение судопроизводственных обязанностей судьи или другим образом создать впечатление несоответствующего поведения (абзац 16 канона 4).

С другой стороны, «профессионализм многих судей оставляет желать лучшего, некоторые из них с определенными категориями дел могут и не справиться»²³. Председателю суда приходится работать и с такими судьями, при этом он обязан эффективно организовать их деятельность. Возможно, со временем качественный уровень судейского корпуса станет настолько высоким, что вопрос о его профессионализме перестанет быть актуальным. Однако в настоящее время, распределяя поступившие в суд дела, его председатель вынужден в полной мере учитывать уровень квалификации, способности и пристрастия отдельных судей с тем, чтобы обеспечить бесперебойную и качественную работу вверенного ему суда. В связи с этим председателю суда просто необходимо обладать рассматриваемым правом. Поэтому следует сразу оговориться, что вносимые далее предложения, касающиеся порядка распределения дел в общих судах, рассчитаны на перспективу и предполагают высокий уровень подготовки всех без исключения судей.

Рассмотрим зарубежный опыт. В целях написания настоящего доклада были изучены два способа распределения дел: компьютерный, используемый в Австрии и Латвии, и алфавитный, применяемый в Германии.

В Австрии имеет место следующая процедура. Поступающее в суд дело регистрируется в специальной компьютерной программе, выбирающей по принципу случайных чисел судью, которому оно будет передано на рассмотрение. В случае наличия заранее установленной специализации судей программа будет ее учитывать, и если в суд поступит относящееся к соответствующей категории дело, оно поступит именно к судье-специалисту. Программа не учитывает объем поступающего дела, поэтому если имеет место перегрузка судьи, он в установленном порядке временно исключается из числа тех, которым могут распределяться дела. Данная компьютерная программа имеет специальную защиту, исключающую возможность для подтасовок, централизованно обслуживается Министерством юстиции и применяется на всей территории Австрии. Схожая процедура применяется и в Латвии.

Алфавитный порядок предполагает распределение дел между судьями (с учетом их специализации) в зависимости от первых букв фамилий ответчиков или обвиняемых. План распределения дел утверждается президиумом суда на очередной календарный год и разрабатывается с учетом статистики рассмотренных данным судом дел. Например, в участковом суде г.Бонна такая статистика берется за последние два года. В случае, если распределение дел оказывается неравномерным, президиум суда может в течение года забрать закрепленную за перегруженным судьей букву и передать ее другому судье.

Оба рассмотренных способа обеспечивают высокий уровень защиты от незаконного вмешательства в процесс распределения дел в судах. Вместе с тем компьютерный способ, безусловно, предполагает значительные затраты, связанные с покупкой необходимого оборудования, оплатой работы специалистов и так далее. В этом смысле алфавитный способ является более вы-

²² Кодекс судейской этики Латвии: принят на конференции судей Латвийской Республики 20 апреля 1995 г. // Верховный Суд Латвийской Республики [Электронный ресурс]. 2007–2009. Режим доступа: http://www.at.gov.lv/files/archive/department1/latvijas_tiesnesu_etikas_kodekss_rus.doc. Дата доступа: 28.02.2009.

²³ Колоколов Н.А. Распределение, перераспределение дел в многосоставных судах: некоторые проблемы правового регулирования // Российский судья. 2004. № 10. С. 8.

игрышным с точки зрения возможности его внедрения в белорусских судах, что и предлагается сделать. При этом такой способ будет иметь место при рассмотрении дел по первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам. В судах иных инстанций, как уже было сказано ранее, распределение дел будет осуществляться в зависимости от узкой специализации судей, которая также должным образом защищает от противоправного влияния на процедуру распределения дел. Распределение дел председателем суда будет осуществляться лишь в исключительных случаях с обязательным учетом степени загруженности судей и иных ограничений (см. приложение).

4. СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА

Согласно части 1 статьи 94 Кодекса о судоустройстве и статусе судей кандидатом на должность судьи общего или хозяйственного суда может быть лицо, помимо прочего, сдавшее квалификационный экзамен на должность судьи. При этом в соответствии с частью 1 статьи 96 Кодекса этот экзамен проводится в целях оценки уровня профессиональных знаний, умений и навыков лиц, претендующих на занятие должности судьи, их деловых и морально-психологических качеств. Рассмотрим далее порядок проведения квалификационного экзамена на должность судьи общего суда экзаменационной комиссией при Верховном Суде Республики Беларусь.

Согласно пункту 3.3 Положения о порядке подготовки и проведения квалификационных экзаменов на должности судей общих судов (утверждено приказом Председателя Верховного Суда Республики Беларусь № 4 от 12.01.2007) экзамен проводится в виде индивидуального собеседования по экзаменационным вопросам из примерного перечня, утвержденного экзаменационной комиссией, по различным отраслям права. По усмотрению экзаменационной комиссии претенденту могут быть заданы дополнительные вопросы.

Вопросы квалификационного экзамена для кандидатов в судьи утверждены Председателем Верховного Суда Республики Беларусь 15.02.2007 и включают в себя вопросы по:

- 1) уголовному праву;
- 2) уголовно-процессуальному праву;
- 3) административному и административно-процессуальному праву;
- 4) гражданскому праву;
- 5) гражданскому процессу;
- 6) земельному законодательству;
- 7) трудовому законодательству;
- 8) жилищному законодательству и праву собственности;
- 9) брачно-семейному законодательству;
- 10) делам интеллектуальной собственности.

Таким образом, вопросы, касающиеся знания норм судебской этики (если быть точным, норм, содержащихся в Кодексе чести судьи Республики Беларусь, принятом на 1-м съезде судей Республики Беларусь 05.12.1997²⁴), в перечень вопросов квалификационного экзамена не включены.

Согласно Приложению 2 к Положению о порядке подготовки и проведения квалификационных экзаменов на должности судей общих судов обязательно отражению в протоколе заседания экзаменационной комиссии подлежат формулировка каждого вопроса (полностью), характеристика ответа («ответ полный», «ответ неполный» и тому подобное), а также формулировка дополнительных вопросов (если они задавались), характеристика ответа.

Изучение протоколов заседаний экзаменационной комиссии Верховного Суда Республики Беларусь по приему квалификационных экзаменов у кандидатов на должности судей общих судов № 1 от 17.01.2008, № 2 от 14.03.2008, № 3 от 11.04.2008, № 4 от 02.05.2008, № 5 от 02.06.2008, № 6 от 08.07.2008, № 7 от 28.08.2008, № 8 от 05.09.2008, № 9 от 02.10.2008, № 10 от 27.11.2008 показало, что все дополнительные вопросы, задаваемые претендентам, направлены на установление уровня знания действующего законодательства. Вопросы, имеющих отношение к судебской этике, среди них нет.

Таким образом, можно сделать вывод, что оценка деловых и морально-психологических качеств лиц, претендующих на должность судьи общего суда, экзаменационной комиссией при Верховном Суде Республики Беларусь не производится. Кроме того, значение уровня знания претендентом правил, содержащихся в Кодексе чести судьи, необоснованно принижается. И это притом, что отступление от этих правил может иметь достаточно серьезные последствия для судьи в виде привлечения его к дисциплинарной ответственности (абзац 3 части 1 статьи 111 Кодекса о судоустройстве и статусе судей).

²⁴ Кодекс чести судьи Республики Беларусь: принят на 1-м съезде судей Республики Беларусь 5 декабря 1997 г. // Судовы веснік. 1998. № 1. С. 16–17.

Исходя из вышеизложенного, следует внести следующее предложение. В качестве обязательного элемента квалификационного экзамена на должность судьи необходимо включить проверку знания претендентом Кодекса чести судьи. Эта проверка должна подразумевать решение задач, подготовленных по результатам практики рассмотрения квалификационными коллегиями судей Республики Беларусь дисциплинарных производств, возбужденных вследствие нарушения судьями данного Кодекса. Представляется, что предложенный порядок не только позволит выяснять уровень знания кандидатами на должности судей норм судейской этики, но и в процессе обсуждения задач даст возможность оценить их морально-психологические качества, о которых говорится в части 1 статьи 96 Кодекса о судоустройстве и статусе судей.

При рассмотрении настоящего вопроса возможно внесение еще одного предложения, основанного на изучении опыта Латвии.

В апреле 2008 г. в данном государстве была создана Комиссия по вопросам судейской этики, к компетенции которой относится дача ответов на обращения судей по поводу того, будет ли являться этическим то или иное деяние судьи, если оно будет совершено. Представляется, что наделение такими полномочиями квалификационных коллегий судей Республики Беларусь или специально созданного органа будет способствовать уменьшению количества случаев привлечения отечественных судей к дисциплинарной ответственности за нарушение Кодекса чести судьи Республики Беларусь.

ПРИЛОЖЕНИЕ

ПРОЕКТ

Закон Республики Беларусь «О внесении дополнений и изменений в Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей»

Внести в Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. следующие дополнения и изменения:

1. Дополнить Кодекс статьей 28-1 следующего содержания:

«Статья 28-1. Порядок распределения дел в общих судах

Распределение между судьями гражданских дел, рассматриваемых по первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется в зависимости от первых букв фамилий или наименований истцов (заявителей, взыскателей).

Распределение между судьями уголовных дел, рассматриваемых по первой инстанции и по вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется в зависимости от первых букв фамилий обвиняемых.

Распределение между судьями дел об административных правонарушениях, рассматриваемых по первой инстанции, осуществляется в зависимости от первых букв фамилий или наименований лиц, в отношении которых ведется административный процесс.

Распределение между судьями дел, рассматриваемых в апелляционном порядке, в кассационном порядке и в порядке надзора (за исключением дел, рассматриваемых президиумами областных (Минского городского), Белорусского военного судов, Верховного Суда Республики Беларусь), осуществляется в зависимости от их категорий (жилищные, семейные, трудовые, о преступлениях против жизни и здоровья, собственности, порядка осуществления экономической деятельности и так далее).

Порядок распределения дел между судьями общего суда на очередной календарный год устанавливается председателем суда и подлежит утверждению судьями данного суда посредством тайного голосования. Решение об утверждении предложенного председателем суда порядка распределения дел считается принятым, если за него проголосовало более половины судей данного суда. Аналогичным образом осуществляется внесение изменений и дополнений в утвержденный порядок.

В случае, если дело может быть рассмотрено несколькими судьями (судебными составами), председатель суда, принимая во внимание степень загруженности этих судей (судебных составов), передает данное дело одному из них.

Отступление от существующего в общем суде порядка распределения дел допускается лишь в случае невозможности рассмотрения дела надлежащим в соответствии с данным порядком судьей (судебным составом) вследствие:

- заявления судьей (судьями) самоотвода;
- удовлетворения заявления (заявлений) об отводе судьи (судей);
- болезни судьи (судей);
- пребывания судьи (судей) в отпуске.

При отступлении от существующего в общем суде порядка распределения дел решение о передаче дела тому или иному судье (судебному составу) принимается председателем суда с учетом степени загруженности судей данного суда.».

2. Часть 1 статьи 32 изложить в следующей редакции:

«Председатели районного (городского), межгарнизонного военного и специализированного судов избираются тайным голосованием судьями соответствующего суда по совместному представлению Министра юстиции Республики Беларусь и Председателя Верховного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании председателя суда считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей данного суда. Одно и то же лицо не может быть председателем районного (городского), межгарнизонного военного или специализированного суда более двух сроков подряд.».

3. Часть 1 статьи 33 изложить в следующей редакции:

«Заместители председателя районного (городского), межгарнизонного военного и специализированного судов избираются тайным голосованием судьями соответствующего суда по совместному представлению Министра юстиции Республики Беларусь и Председателя Верховного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании заместителя председателя суда считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей данного суда. Одно и то же лицо не может быть заместителем председателя районного (городского), межгарнизонного военного или специализированного суда более двух сроков подряд.».

4. Часть 1 статьи 37 изложить в следующей редакции:

«Председатели областного (Минского городского), Белорусского военного судов избираются тайным голосованием судьями соответствующего суда по совместному представлению Министра юстиции Республики Беларусь и Председателя Верховного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании председателя суда считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей данного суда. Одно и то же лицо не может быть председателем областного (Минского городского) или Белорусского военного суда более двух сроков подряд.».

5. Часть 1 статьи 38 изложить в следующей редакции:

«Заместители председателя областного (Минского городского), Белорусского военного судов избираются тайным голосованием судьями соответствующего суда по совместному представлению Министра юстиции Республики Беларусь и Председателя Верховного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании заместителя председателя суда считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей данного суда. Одно и то же лицо не может быть заместителем председателя областного (Минского городского) или Белорусского военного суда более двух сроков подряд.».

6. Часть 1 статьи 47 изложить в следующей редакции:

«Председатель Верховного Суда Республики Беларусь назначается Президентом Республики Беларусь с согласия Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь из числа судей Верховного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Одно и то же лицо не может быть Председателем Верховного Суда Республики Беларусь более двух сроков подряд.».

7. Часть 1 статьи 48 изложить в следующей редакции:

«Первый заместитель Председателя Верховного Суда Республики Беларусь избирается тайным голосованием судьями Верховного Суда Республики Беларусь по представлению Председателя Верховного Суда Республики Беларусь из числа судей Верховного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании первого заместителя Председателя Верховного Суда Республики Беларусь считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей Верховного Суда Республики Беларусь. Одно и то же лицо не может быть первым заместителем Председателя Верховного Суда Республики Беларусь более двух сроков подряд.».

8. Часть 1 статьи 49 изложить в следующей редакции:

«Заместители Председателя Верховного Суда Республики Беларусь избираются тайным голосованием судьями Верховного Суда Республики Беларусь по представлению Председателя Верховного Суда Республики Беларусь из числа судей Верховного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании заместителя Председателя Верховного Суда Республики Беларусь считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей Верховного Суда Республики Беларусь. Одно и то же лицо не может быть заместителем Председателя Верховного Суда Республики Беларусь более двух сроков подряд.».

9. Часть 1 статьи 63 изложить в следующей редакции:

«Председатель хозяйственного суда области (города Минска), специализированного хозяйственного суда избирается тайным голосованием судьями соответствующего суда по совместному

представлению Министра юстиции Республики Беларусь и Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании председателя хозяйственного суда считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей данного хозяйственного суда. Одно и то же лицо не может быть председателем хозяйственного суда области (города Минска) или специализированного хозяйственного суда более двух сроков подряд.».

10. Часть 1 статьи 64 изложить в следующей редакции:

«Заместители председателя хозяйственного суда области (города Минска), специализированного хозяйственного суда избираются тайным голосованием судьями соответствующего суда по совместному представлению Министра юстиции Республики Беларусь и Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании заместителя председателя хозяйственного суда считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей данного хозяйственного суда. Одно и то же лицо не может быть заместителем председателя хозяйственного суда области (города Минска) или специализированного хозяйственного суда более двух сроков подряд.».

11. Часть 1 статьи 70 изложить в следующей редакции:

«Председатель Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь назначается Президентом Республики Беларусь с согласия Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь из числа судей Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Одно и то же лицо не может быть Председателем Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь более двух сроков подряд.».

12. Часть 1 статьи 71 изложить в следующей редакции:

«Первый заместитель Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь избирается тайным голосованием судьями Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь по представлению Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь из числа судей Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании первого заместителя Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. Одно и то же лицо не может быть первым заместителем Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь более двух сроков подряд.».

13. Часть 1 статьи 72 изложить в следующей редакции:

«Заместители Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь избираются тайным голосованием судьями Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь по представлению Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь из числа судей Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь сроком на два года. Решение об избрании заместителя Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь считается принятым, если за предложенную кандидатуру проголосовало более половины судей Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. Одно и то же лицо не может быть заместителем Председателя Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь более двух сроков подряд.».

14. Часть 3 статьи 113 изложить в следующей редакции:

«По истечении шести месяцев со дня наложения взыскания по представлению лица, возбудившего дисциплинарное производство, а также по инициативе председателя соответствующего суда оно может быть снято досрочно при безупречном поведении судьи и добросовестном отношении его к исполнению своих обязанностей.».

15. Часть 1 статьи 114 изложить в следующей редакции:

«Дисциплинарное производство в отношении судей общих и хозяйственных судов Республики Беларусь за совершение ими дисциплинарных проступков осуществляется квалификационными коллегиями судей.».

16. Часть 6 статьи 114 изложить в следующей редакции:

«Дисциплинарное производство в отношении судей общих и хозяйственных судов Республики Беларусь за несоблюдение правил внутреннего трудового распорядка осуществляется в соответствии с законодательством Республики Беларусь о труде.».

17. Части 1–3 статьи 118 изложить в следующей редакции:

«Квалификационная коллегия может принять заключение, имеющее обязательный характер, о:
– наложении дисциплинарных взысканий, предусмотренных абзацами вторым–четвертым части первой статьи 112 настоящего Кодекса;
– прекращении дисциплинарного производства.

Квалификационная коллегия судей может принять заключение, имеющее рекомендательный характер, о наличии оснований для понижения судьи в квалификационном классе на срок до шести месяцев или освобождения судьи от должности.

I. СУДОУСТРОЙСТВО И СТАТУС СУДЕЙ

В случае принятия заключения, предусмотренного частью второй настоящей статьи, соответствующая квалификационная коллегия судей направляет его вместе с материалами дисциплинарного производства лицам, уполномоченным вносить соответствующее представление Президенту Республики Беларусь в порядке, установленном настоящим Кодексом.».

18. Статью 118 дополнить частью 8 следующего содержания:

«Копия заключения по результатам дисциплинарного производства в трехдневный срок с момента его принятия направляется судье, в отношении которого принято указанное заключение, а также лицу, возбудившему дисциплинарное производство. Копия заключения приобщается к личному делу судьи.».

19. Статью 119 исключить.

20. Статью 121 изложить в следующей редакции:

«Статья 121. Обжалование заключений по результатам дисциплинарного производства

Заключения, принятые квалификационными коллегиями судей областных (Минского городского) судов и квалификационной коллегией судей военных судов по результатам дисциплинарного производства, могут быть обжалованы судьями, в отношении которых они приняты, а также лицами, возбудившими дисциплинарное производство, в Квалификационную коллегия судей Верховного Суда Республики Беларусь.

Заключения, принятые Квалификационной коллегией судей Верховного Суда Республики Беларусь и квалификационной коллегией судей хозяйственных судов по результатам дисциплинарного производства, могут быть обжалованы судьями, в отношении которых они приняты, а также лицами, возбудившими дисциплинарное производство, соответственно в президиум Верховного Суда Республики Беларусь, президиум Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь.».

21. Абзац 8 статьи 172 изложить в следующей редакции:

«о возможности назначения (избрания) лица на должность заместителя Председателя и судьи Верховного Суда Республики Беларусь, председателя и заместителя председателя областного (Минского городского), Белорусского военного судов;».

22. Абзац 2 статьи 174 изложить в следующей редакции:

«рассматривают представления в отношении лиц, назначаемых (избираемых) на должность председателя, заместителя председателя суда, а также судьи соответствующего суда;».

23. Абзац 8 статьи 174 изложить в следующей редакции:

«о возможности назначения (избрания) лиц на должности судей соответствующих судов, председателей и заместителей председателей судов».