

Личные неимущественные права граждан : понятие, осуществление, защита. – 2-е изд., испр. и доп. – М. : МЗ Пресс, 2001. – 244 с.

18. *Дозорцев В. А.* Интеллектуальные права: Понятие. Система. Задачи кодификации : сб. ст. – М. : Статут, 2005.

19. *Алексеев С. С.* Структура советского права. – М. : Юрид. лит., 1975.

20. Право интеллектуальной собственности : учебник / И. А. Близнац [и др.] ; под ред. И. А. Близнаца. – М. : Проспект, 2010.

21. *Жевненко П.* Правовое регулирование театрально-постановочной деятельности в Республике Беларусь // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2011. – № 3. – С. 50–55.

22. *Федорова Ю.* Объекты права интеллектуальной собственности в сфере театральной деятельности. Анализ законодательства Республики Беларусь и России // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2007. – № 11. – С. 9–16.

23. *Янцікава К. У.* Тэатральная пастаноўка ў сістэме аб'ектаў права інтэлектуальнай уласнасці // Весці Нацыянальнай акадэміі навук Беларусі. – 2005. – № 1. – С. 29–36.

Поступила в редакцию 18.06.1014

УДК 347.93 (476)

Т. С. Таранова

ВИДЫ ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В статье прослеживается история развития и современные тенденции регулирования вопросов о видах производства в гражданском процессе. Проводится сравнительный анализ видов производства в суде первой инстанции в соответствии с гражданским процессуальным и хозяйственным процессуальным законодательством. На основе анализа существующих в науке точек зрения о классификации видов производства автор делает выводы по рассматриваемой проблематике.

In the article the author considers the history of development and modern lines of regulation of issues on kinds of proceedings in civil procedure. The comparative analysis of kinds of proceedings in court of the first instance in accordance with the civil procedural and economic procedural legislation is carried out. On the basis of analysis of the points of view existing in a science about classification of kinds of proceedings the author does conclusions on the considered problematic.

Ключевые слова: виды производства; суд первой инстанции; гражданский процесс.

Key words: kinds of proceedings; court of the first instance; civil procedure.

Введение. Проблеме видов производства в гражданском процессе посвящали свои работы разные авторы (В. В. Аргунов, Е. А. Борисова, И. Н. Колядко, Е. И. Носырева, В. Г. Тихиня, Д. М. Чечот и др.), но многие вопросы остались дискуссионными и нераскрытыми в силу их многоаспектности и сложности. В связи с реформированием судебной системы Республики Беларусь, объединением общих и экономических судов в систему судов общей юрисдикции, появлением новых категорий дел и процессуальных правил пришло время вновь обратиться к проблеме видов производства. Целью данной статьи является изучение вопросов развития и формирования видов производства и их классификации.

В целях доступности правосудия, повышения его эффективности и быстроты гражданская процессуальная форма может предусматривать процессуальные особенности действия механизма судебной защиты прав и охраняемых законом интересов участников правоотношений. Традиционно преимущество признается за исковым производством, по правилам которого практически может быть рассмотрено любое гражданское дело. Специальные процессуальные правила, дополняемые правилами искового производства, образуют процедуру рассмотрения в суде дел, имеющих особенности правовой природы отношений, которые составляют предмет судебного разбирательства, формируя таким образом отдельный вид производства.

Основная часть. Законодательное регулирование и применение различных производств в рамках гражданского судопроизводства определяется следующими *обстоятельствами*:

- необходимостью в целях реализации цели и задач правосудия внедрения в юридическую конструкцию гражданского судопроизводства дополнительных инструментов, обеспечивающих эффективность рассмотрения гражданских дел;

- реализацией права на судебную защиту в оптимальных процессуальных формах, предусматривающих предоставление дополнительных гарантий участникам гражданского судопроизводства, упрощение порядка и сокращение сроков рассмотрения дел отдельных категорий. Например, в производстве по делам, возникающим из административно-правовых отношений, действуют условия об освобождении от бремени доказывания гражданина как более слабого противника по делу против государственных органов и иных организаций, должностных лиц, действия (бездействие) которых обжалуются в судебном порядке;

- установлением равного уровня процессуальных гарантий защиты в суде прав субъектов материальных правоотношений независимо от специфики гражданских дел, которые подлежат рассмотрению в том или ином производстве;

- воздействием материального права на процессуальное право и необходимостью обеспечения их согласованности в процессуальной форме;

- возможностями в суде первой инстанции в рамках единой гражданской процессуальной формы, универсальность которой признается за исковым производством в делах по спорам, применять дифференцированный подход к рассмотрению дел, в которых предметом судебного разбирательства являются иные правовые конфликты.

Последнее из вышеприведенных обстоятельств позволяет рассматривать дела в производствах, отличающихся от искового, по правилам искового производства, но с особенностями, установленными процессуальными нормами о производстве по таким делам.

Таким образом, под *видом гражданского судопроизводства* можно понимать процессуальный порядок рассмотрения и разрешения в суде первой инстанции гражданских дел, основанный на универсальности процессуальных правил общего характера, применяемых в исковом производстве, а также возможности применения иных процессуальных правил, индивидуализирующих процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел при наличии особенностей правовой природы правоотношений, составляющих предмет судебного разбирательства в отдельных производствах.

Разделение гражданского судопроизводства на виды сложилось давно. Например, Свод законов Российской империи, введенный на территории Беларуси в 1840 г. и отменивший действие Статута 1588 г. [1, с. 45], содержал несколько производств. Согласно нормам Свода законов спорные дела рассматривались судом в примирительном или принудительном порядке, при этом последнее включало вотчинное и исковое производства. Вотчинное производство касалось вещных прав на движимое и недвижимое имущество, исковое – споров по договорам и обязательствам, по взысканиям за нарушение прав обидами, убытками и самоуправным завладением. Помимо примирительного, понудительного, вотчинного и искового производств существовали также 18 особенных производств, установленных специальными законами. По особенным правилам осуществлялось рассмотре-

ние дел в третейских, совестных, словесных судах. В сумме насчитывали 63 порядка производств по гражданским делам [2, с. 79–81].

Анализируя реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в., В. В. Захаров указывает, что в дореформенный период правовая теория и практика использование многообразных процессуальных форм разрешения частноправовых споров связывали с презумпцией невозможности применения единого порядка для разрешения разных по содержанию частноправовых споров. Это объяснялось также сословной структурой общества, различием в правовом статусе участников спора, разнообразием судов, ситуационными интересами государства, традициями и др. [3, с. 18]. После судебной реформы 1864 г. произошло сокращение количества производств и упрощение процесса.

В окружных судах в силу необходимости быстрого разрешения споров был введен сокращенный порядок гражданского судопроизводства, который отличался от обычного тем, что не проводилась письменная стадия (предварительный обмен бумагами между сторонами), а сразу начиналось устное слушание. Подлежали сокращенному судопроизводству в обязательном порядке иски о договорах найма помещений, займа, подряда, хранения; просьбы об исполнении договоров и обязательств; иски о вознаграждении за ущерб и убытки, не сопряженные со спором о праве собственности на недвижимость; споры об исполнении решений, о привилегиях; иски о страховании рабочих от несчастных случаев. Все остальные гражданские дела можно было рассматривать в сокращенном порядке с согласия сторон и если суд к этому не встретит препятствий [3, с. 19].

В Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. (далее – УГС) выделялись дела, которые рассматривались мировыми судами. Так, ст. 29 УГС относил к ведомству мирового суда: иски по личным обязательствам и договорам и о недвижимости ценою не свыше пятисот рублей; иски о вознаграждении за ущерб и убытки, когда их размер не превышает пятисот рублей или не может быть точно установлен; иски о личных обидах и оскорблениях; иски о восстановлении нарушенного владения при сроке давности шесть месяцев. На основании ст. 30 УГС мировой судья вправе был рассматривать и другие споры, если обе стороны просили его решить их дело «по совести». Мировые судьи могли рассматривать также дела по охране наследственного имущества независимо от его вида и стоимости [4, с. 38–39]. Производство по делам, которые рассматривались мировыми судами, иногда назы-

вается суммарным. Поскольку гражданское судопроизводство в мировых судах строилось по образцу стандартного процесса, но с некоторыми отличиями, его выделяют как особый вид производства.

Существовал также еще один вид производства – исполнительное (расчетное), представлявшее собой особый порядок проверки судом размера требований истца, признанного правомерным и подлежащим удовлетворению. Расчетное производство выступало продолжением уже рассмотренного дела, по которому было вынесено судебное решение. Расчетное производство проводилось по общим правилам искового процесса с некоторыми отличиями. Стороны представляли данные, которые рассматривались членом суда (статьи 904–906 УГС). Затем на заседании суда на основе доклада члена суда и заслушивания сторон определялась итоговая сумма (статьи 907–908 УГС) [3, с. 19].

Кроме того, в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г. выделялось частное производство (гл. X), к которому относились отдельные производства по побочным вопросам, возникающим при разбирательстве дела и разрешаемым отдельно от рассмотрения дела по существу (рассмотрение частных прошений вообще; рассмотрение порядка отводов и возражений; обеспечения иска; привлечения третьего лица к делу и вступления третьего лица в дело; устранение судей и прокуроров; приостановление, возобновление и уничтожение судебного производства) [5, с. 142–148]. Таким образом, в частном производстве не рассматривались дела по существу материальных притязаний сторон.

После революции 1917 г. в гражданском процессе присутствовало разделение на два вида судопроизводства – исковое и особое [6, с. 58]. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1923 г., введенный в действие на территории Белорусской ССР 1 сентября 1923 г. [7], предусматривал наряду с исковым производством рассмотрение дел в особом производстве. В статье 191 ГПК 1923 г. указывались дела особого производства: а) об имуществе, оставшемся после умерших; б) о третейских записях и решениях; в) о внесении в суд предметов обязательств (депозит); г) о выдаче судебных приказов по актам; д) о расторжении брака; е) об освобождении от военной службы по религиозным убеждениям; ж) по жалобам на действия нотариусов [7]. В 1926 г. кодекс был дополнен главой о восстановлении прав по утерянным документам на предъявителя. В 1930 г. и в дальнейшем в ГПК БССР вносились изменения и поправки [1, с. 49].

В Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь 1964 г. [8] дифференциация гражданского судопроизводства была расширена за счет производства по делам, возникающим из административно-правовых отношений, которое наряду с исковым и особым производством также стало относиться к самостоятельным видам производства.

При этом, согласно ст. 233 ГПК 1964 г., в порядке особого производства рассматривались дела: об установлении фактов, имеющих юридическое значение; о признании гражданина безвестно отсутствующим и об объявлении гражданина умершим; о признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным; о признании имущества бесхозным; об установлении неправильности записей актов гражданского состояния; по жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении; о восстановлении прав по утраченным документам на предъявителя.

Дела, возникающие из административно-правовых отношений, в соответствии со ст. 219 ГПК 1964 г. включали дела по жалобам на неправильности в списках избирателей; по жалобам на действия органов и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий; по жалобам за неправомерные действия органов государственного управления и должностных лиц, ущемляющие права граждан, отнесенные законом к компетенции судов; о взыскании с граждан недоимки по государственным и местным налогам, самообложению сельского населения и государственному обязательному страхованию. В данном производстве суд был вправе рассматривать и другие дела, возникающие из административно-правовых отношений, отнесенные законом к компетенции судов.

В современном гражданском судопроизводстве выделяется несколько видов производства, в которых может осуществляться рассмотрение дел в суде первой инстанции. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь 1999 г. [9] во многом воспринял сложившиеся в предшествующий период подходы к дифференциации гражданского судопроизводства на производство исковое, особое и производство, возникающее из административных правовых отношений, и дополнил их новыми видами производства (приказное, заочное, производство по заявлению об отмене решения третейского суда, и др.). Вместе с тем нельзя не отметить недостатки существующей дифференциации гражданского судопроизводства, оставляющей критерии выделения видов производства довольно расплывчатыми.

Анализ содержания ст. 8 ГПК свидетельствует, что законодатель не ограничивает перечень видов производства по гражданским делам, выделяя исковое, особое, приказное, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, а также указывая на иные виды производства, предусмотренные ГПК и другими законодательными актами.

Вопрос об иных видах производства в законодательстве остался не урегулированным. В связи с этим возникает вопрос о том, можно ли относить к иному производству правила по рассмотрению дел с участием иностранных лиц, которые обособлены в ГПК в главу 41 под названием «Правила международного гражданского процесса». Как видно из сравнения с хозяйственным процессуальным законодательством, законодатель процессуальные правила о рассмотрении дел с участием иностранных лиц назвал производством по рассмотрению хозяйственных (экономических) споров и иных дел с участием иностранных лиц, разместив его в главе 27 Хозяйственного процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ХПК).

Аналогичный вопрос возникает также относительно Правил об исполнении в Республике Беларусь судами решений иностранных судов и арбитражей (третейских судов), если стороной по делу является гражданин, не являющийся предпринимателем, осуществляющим свою деятельность без образования юридического лица (Приложение 4 ГПК). Кроме того, остается не совсем понятным, может ли рассматриваться в качестве самостоятельного производство по рассмотрению жалоб (протестов) на действия (бездействие) судебного исполнителя и на постановления судебного исполнителя, а также заочное производство.

Возвращаясь к хозяйственному процессуальному законодательству, нужно отметить, что виды производства в ХПК структурируются значительно сложнее, чем в ГПК. Из анализа содержания ХПК следует, что в нем помимо искового производства выделяются *отдельные виды* производства в суде первой инстанции (гл. 23 ХПК), однако не указано, какие дела относятся к данному виду производства. В научно-практическом комментарии к Хозяйственному процессуальному кодексу Республики Беларусь указывается, что отдельные виды производства в суде первой инстанции включают производство по делам, включенным в главы 24–26, 28–30 ХПК [10, с. 380], т. е. к отдельным видам производства в суде первой инстанции относятся разнообразные виды производств – приказное производство, производство по

делам о проверке законности ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов, органов местного управления и самоуправления, должностных лиц, производство по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение (юридических фактов), производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений, производство по делам об обжаловании решений международных арбитражных (третейских) судов, находящихся на территории Республики Беларусь, и о выдаче исполнительного документа. Помимо названных видов производств имеются также *иные виды* производства в хозяйственном суде первой инстанции, к которым согласно главе 30 Кодекса относятся производство по делам об экономической несостоятельности (банкротстве) и по жалобам на нотариальные действия или отказ в их совершении.

Таким образом, в хозяйственном судопроизводстве выделяются самостоятельные виды производства: исковое, отдельные виды производства, иные виды производств в хозяйственном в суде первой инстанции, причем их комбинация и категории дел существенно отличаются от видов производства в гражданском процессе.

Рассматривая разделение судопроизводства на виды производств как явление уже существующее, в развитии которого наблюдаются разные подходы, следует остановиться на вопросе о критериях дифференциации гражданского судопроизводства на отдельные виды производства.

В основу такой дифференциации могут быть положены критерии *процессуально-правового и материально-правового* характера.

Материально-правовые критерии включают предмет разбирательства: наличие спора о праве или иной конфликтной ситуации, требующей судебного вмешательства и применения норм материального права.

Как правильно отмечает В. Г. Тихиня, материально-правовая природа гражданских дел существенно влияет на форму (процедуру их рассмотрения). Вид гражданского судопроизводства определяется предметом судебной деятельности и спецификой подлежащего защите права [11, с. 9–11].

Исходя из материально-правового критерия, выделяются иски и неисковые виды производства. При этом предметом судебного разбирательства в неисковых производствах является конфликтная ситуация, в связи с которой заинтересованное лицо вынуждено обра-

таться за судебной защитой своих законных интересов. В юридической литературе указывается, что неисковые производства можно рассматривать как процедуры, имеющие признаки упрощенного процесса по сравнению с исковым производством [12, с. 60].

Нужно отметить дискуссионность вопроса о выделении неисковых и исковых производств. Известны разные концепции о выделении трех самостоятельных видов производства.

Так, Г. Добровольский и другие ученые выделяли лишь два самостоятельных вида производства: исковое и особое, полагая, что производство по делам из публичных правоотношений представляет собой разновидность искового производства.

Д. М. Чечот, выделяя виды производства, условно подразделял их на «исковые» и «неисковые», понимая под последними производство по делам из административных правоотношений и особое производство.

Иная позиция изложена А. Т. Боннером, который полагал, что правосудие осуществляется только по делам искового производства. Рассмотрение большинства дел особого производства не является осуществлением правосудия, так как в таких случаях суд не рассматривает спор о праве и не применяет норм права [13, с. 16].

М. Х. Хутыз высказывает свою позицию о видах производств в контексте соотношения с производством в суде первой инстанции. Данный автор полагает, что определение искового производства и неискового производства как видов нарушает логическую схему «род и виды», поскольку неизвестным остается, в чем же состоит родовое понятие, охватывающее виды. Вид определяется всеми признаками рода с добавлением видовых признаков. Дерево – родовое понятие по отношению к сосне, дубу, осине и др., определяемыми всеми признаками дерева, плюс (не минус) специфические признаки этого дерева. При отсутствии любого признака дерева сосна не относилась бы к его виду. Неисковые производства отличаются от искового не добавлением признаков, а исключением ряда признаков, заменяемых другими. М. Х. Хутыз считает, что общие правила производства охватывают исковое производство, в то время как изъятия из общих правил производства предназначаются для дел, возникающих из административно-правовых отношений и дел особого производства [14, с. 25–27]. Соглашаясь в целом с такой позицией, можно уточнить, что правила, применяемые в производствах, не являющихся исковыми, носят не только характер изъятия, но также конкретизируют и дополняют пра-

вила искового производства (например, обяывают выносить решение с мотивировочной частью по определенным категориям дел, возникающим из административно-правовых отношений и делам особого производства).

Критерий процессуально-правового характера определяет дифференциацию производства в зависимости от цели судебного производства (рассмотрение заявленных требований по существу, проверка судом законности и обоснованности действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц, установление наличия оснований для отмены решения третейского суда и др.), особенности распределения бремени доказывания, проявления принципов гражданского процесса. По мнению Д. А. Плотникова, принцип состязательности по-разному проявляется в различных видах производства и при всей своей универсальности имеет специфику выражения в отдельных видах судопроизводства. В то же время для неисковых производств характерны специальные принципы. В частности, к специальным принципам производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, данный автор относит принцип разумности, процессуальной активности суда, презумпции вины должностного лица, своевременности рассмотрения дел, императивности рассмотрения дел [15, с. 41].

Заслуживает внимания классификация видов производства, предложенная Е. И. Носыревой, на основе признака наличия определенного процессуального порядка. При этом процессуальный порядок определяется как установленная законом последовательность процессуальных действий по рассмотрению судом первой инстанции той или иной совокупности гражданских дел. Е. Н. Носырева предлагает классификацию видов гражданского судопроизводства на две большие группы: 1) производства, связанные с рассмотрением дела по существу, куда она относит исковое, особое, приказное и производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, и 2) производства, не связанные с рассмотрением дела по существу (об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов и производство по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений) [16, с. 93–96].

Критерий процессуально-правового характера предполагает разветвленную классификацию видов производств в гражданском судопроизводстве.

производстве. Воспользовавшись вышеприведенной классификацией производств, можно указать, что с учетом критерия процессуально-правового характера исковое производство включает более узкие виды, имеющие набор особенностей, предусмотренных законодательством и позволяющих выделить их как подвиды. При определении подвида можно исходить из того, что подвид обладает общими признаками вида, но имеет существенные отличия по определенным вопросам.

К подвиду можно отнести приказное производство, которое отличается от искового производства наличием специфических отличительных признаков и особенностями процессуальных правоотношений.

Нужно указать, что имеются и другие мнения по поводу приказного производства как вида. Так, Е. Н. Носырева относит приказное производство к самостоятельному виду [16, с. 90]. В юридической литературе приказное производство понимается также как упрощенная форма защиты прав и законных интересов, как подвид искового производства, как самостоятельный вид производства [17, с. 401; 18, с. 82; 19, с. 221].

В постановлении Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2006 г. № 4 «О практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства» указано, что приказное производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства (п. 1 постановления) [20].

Но даже при дискуссионности мнения о самостоятельности приказного производства можно сделать вывод о том, что приказное производство объединяет с исковым их главный признак – наличие спора о праве. Также следует отметить, что государственная пошлина уплачивается в денежной сумме, одинаковой при рассмотрении тождественных требований в искомом и приказном производстве. Определение о судебном приказе приравнивается по своему значению к судебному решению, вступившему в законную силу.

Приказное производство можно рассматривать в качестве подвида в рамках искового производства с учетом его следующих особенностей:

- применяется различное наименование сторон, которые в отличие от истца и ответчика в искомом производстве именуется как взыскатель и должник;

- имеются различия в форме обращения заинтересованного лица в суд – с заявлением о возбуждении приказного производства и с иском заявлением – в искомом производстве;

- рассмотрение заявленных требований по сравнению с искомым производством имеет упрощенный характер (не требуется подготовки дела к судебному разбирательству и его проведение, вынесение определений, обязательных в искомом производстве: о возбуждении дела и др.);

- ограничено применение принципов состязательности (поскольку стороны не присутствуют в судебном заседании), диспозитивности (не реализуется право на мировое соглашение, возражение на иск, признание иска), гласности (публика не присутствует при судебном разбирательстве, так как судебное заседание не проводится);

- отсутствует необходимость фиксации процедуры рассмотрения и установленных обстоятельств в протоколе судебного заседания;

- в приказном производстве до вынесения определения о судебном приказе применяется представление доказательств суду только заявителем и только в письменной форме;

- не требуется вынесение судебного решения;

- определен специальный порядок обжалования определения о судебном приказе.

Также существенным основанием выделения приказного производства в качестве подвида является то, что в этом виде производства рассматривается специально очерченный круг требований.

В гражданском судопроизводстве в порядке приказного производства, согласно ст. 394 ГПК, могут рассматриваться:

- 1) требования, основанные на нотариально удостоверенной сделке, за исключением нотариально удостоверенной сделки, на основании которой возникает обязательство по уплате денежных средств;

- 2) требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, если они не связаны с установлением материнства и (или) отцовства либо необходимостью привлечения третьих лиц для участия в деле;

- 3) требования о взыскании расходов, затраченных государством на содержание детей, находящихся на государственном обеспечении, с лица, обязанного возмещать такие расходы, неработающего либо работающего, но не в полном объеме в течение шести месяцев возмещающего, в добровольном порядке по его заявлению указанные расходы.

В случаях, когда место жительства (место пребывания) данного лица неизвестно, взыскание с него таких расходов осуществляется в порядке искового производства.

Таким образом, наряду с различиями процессуального порядка рассмотрения требований имеются особенности материально-правового основания для рассмотрения требований в приказном производстве, которое имеет оговорку ограничительного характера.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 29 июня 2006 г. № 4 «О практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства» разъяснено, что перечень требований, установленный ст. 394 ГПК, которые могут рассматриваться в порядке приказного производства, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит [20].

Относительно недавно гражданское судопроизводство дополнилось заочным производством, которое предоставляет возможность рассматривать в суде дело *ex parte* – в отсутствие стороны при рассмотрении дела. Сравнивая с хозяйственным процессом, следует уточнить, что институт заочного производства отсутствует в хозяйственном процессуальном законодательстве.

Заочное производство может применяться только по гражданским делам, подлежащим рассмотрению в исковом порядке (п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2012 г. № 9 «О практике рассмотрения судами дел в порядке заочного производства») [21]. Однако возможность применения заочного производства по делам, подлежащим рассмотрению в исковом порядке, не отвечает на вопрос о том, следует ли считать заочное производство подвидом искового производства.

Вопрос о видовой принадлежности заочного производства дискуссионный. По мнению Д. М. Чечота, понятие «производство» применительно к заочному производству не несет какой-либо материально-правовой специфики, поэтому не составляет вида производства [22, с. 12–13]. Заочное производство не относят к подвидам, поскольку его применяют в исключительных случаях (неявка ответчика в судебное заседание) и при наличии указанных в законе условий, нежели при нормальном ходе судебного процесса [23, с. 26].

Из всего изложенного следует, что в заочном производстве при наличии процессуально-правовых особенностей отсутствуют обстоятельства материально-правового характера, т. е. предмет разбиратель-

ства в заочном производстве остается идентичным исковому производству. В заочном производстве могут быть рассмотрены требования по любому иску.

На взгляд автора статьи, заочное производство может рассматриваться в качестве разновидности искового производства, подвида искового производства, имеющего важное значение для защиты прав истца в случае, когда ответчик уклоняется от явки в суд, обеспечения соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел, сокращения процессуальных издержек.

Заочное производство может быть выделено в качестве подвида на основе критерия процессуально-правового характера. Данный вывод основывается на том, что применение заочного производства возможно по всем исковым требованиям, но при наличии определенных *условий и особенностей*, имеющих существенное значение для складывающихся процессуальных правоотношений, что дает возможность говорить о подвиде.

Условия, при которых возможно рассмотрение спора в заочном производстве, образуют совокупность значимых условий, включая:

- неявку ответчика без уважительных причин, а если в деле участвуют несколько ответчиков – то неявку без уважительных причин всех ответчиков по делу, либо суд признает, что надлежаще извещенный ответчик (ответчики) умышленно затягивает производство по делу. При этом ответчик (ответчики) должен быть надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания;
- должно быть известно место фактического пребывания ответчика. Не допускается применение правил заочного производства при неизвестности фактического места пребывания ответчика, в том числе и при розыске ответчика;
- наличие согласия истца на рассмотрение дела в искомом производстве, а при участии в деле третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, их согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства также является обязательным;
- неизменность предмета, основания иска, увеличения размера исковых требований. В случае изменения истцом предмета или основания иска, увеличения размера исковых требований суд не вправе рассматривать дело в этом судебном заседании в порядке заочного производства. Только после надлежащего уведомления ответчика об изменении предмета или основания иска, увеличении размера иско-

вых требований дело может быть рассмотрено в заочном производстве (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2012 г. № 9 «О практике рассмотрения судами дел в порядке заочного производства») [21].

Помимо условий, при наличии которых возможно рассмотрение дела в заочном производстве, специфика подвида заочного производства обусловлена рядом особенностей, имеющих отличительный характер, которые состоят в том, что:

- рассмотрение дела в заочном производстве проводится с учетом доказательств, имеющихся в деле и представленных истцом в судебном заседании;

- по результатам рассмотрения дела выносится решение, имеющее специальное название – «заочное решение», в котором описательная часть может не содержать сведений о правовой позиции ответчика. В резолютивной части заочного решения, кроме срока и порядка кассационного обжалования, должны указываться срок и порядок подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения;

- законодательством предусматривается специальный порядок пересмотра заочного решения, которое может быть отменено тем же судом, который его вынес;

- подавать заявление об отмене заочного решения может только ответчик и такое право не предоставляется истцу либо иным юридически заинтересованным в исходе дела лицам. Помимо реквизитов, установленных ст. 109 ГПК, в заявлении об отмене заочного решения должны быть указаны обстоятельства, свидетельствующие об уважительности причин неявки в судебное заседание ответчика, о которых он не имел возможности своевременно сообщить суду, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства, а также доказательства, которые могут повлиять на содержание решения суда, либо ходатайство об истребовании таких доказательств, если их представление для ответчика невозможно;

- специфика заочного решения, а вслед за этим и заочного производства, в котором такое решение вынесено, проявляется и в том, что основанием к отмене заочного решения суда является наличие уважительных причин неявки в судебное заседание ответчика, о которых он не мог своевременно сообщить суду, и представление им доказательств, которые могут повлиять на содержание решения суда, либо заявление ходатайства об истребовании таких доказательств,

если их представление для него невозможно (п. 13 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2012 г. № 9 «О практике рассмотрения судами дел в порядке заочного производства») [21].

Заключение. Проведенный в рамках данной статьи анализ позволяет сделать вывод о многоаспектности проблем видов производств в цивилистическом процессе, необходимости концептуальных научных разработок о критериях и юридической конструкции видов производства, определении единых подходов по данному вопросу в гражданском и хозяйственном процессуальном законодательстве в целях формирования оптимальной системы видов производства и эффективного применения соответствующих процессуальных норм.

Библиографические ссылки

1. Гражданский процесс. Общая часть : учеб. для вузов / Т. А. Белова, И. И. Верховодко, В. Г. Голованов [и др.] ; под общ. ред. Т. А. Беловой, И. Н. Колядко, Н. Г. Юркевича. – Минск : Амалфея, 2000.

2. *Борисова Е. А.* Общая характеристика гражданского судопроизводства по Своду законов Российской империи // Законодательство. – 2004. – № 10. – С. 79–87.

3. *Захаров В. В.* Реформирование отечественного гражданского судопроизводства в конце XIX в. // История государства и права. – 2012. – № 15. – С. 18–22.

4. *Демичев А. А.* Мировой суд в Российской империи по Судебным уставам 1864 г. // История государства и права. – 2012. – № 4. – С. 36–39.

5. *Лукин Ю. М.* Вступительный комментарий к положениям о частных производствах Устава гражданского судопроизводства // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 5. – С. 142–148.

6. *Аргунов В. В.* Вызывное производство в гражданском процессе // Законодательство. – 2005. – № 3. – С. 58–67.

7. О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.» : постановление ВЦИК от 10.07.1923) // СУ РСФСР. – 1923. – № 46–47. – Ст. 478.

8. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь (вместе с «Законом об утверждении Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь», «Положением о третейском суде» // Собрание законов Белорусской ССР, указов Президиума Верховного Совета Белорусской ССР, постановлений Совета Министров Белорусской ССР. – 1964. – № 17. – Ст. 184.

9. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 янв. 1999 г. № 238-З : принят Палатой представителей 10 дек. 1998 г. : одобрен Советом Республики 18 дек. 1998 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.

10. *Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь* : науч.-практ. коммент. / А. Д. Авдеев [и др.] ; под общ. ред. В. С. Каменкова, И. Н. Колядко. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2005.

11. *Тихиня В. Г.* Виды гражданского судопроизводства в Республике Беларусь. – Минск : Право и экономика, 2008.

12. *Селиванов А. С.* К обсуждению вопроса об упрощении гражданского процесса по отдельным делам, рассматриваемым по правилам главы 25 ГК РФ // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2013. – № 5. – С. 59–62.

13. *Чудиновская Н. А.* Установление юридических фактов в особом производстве гражданского и арбитражного процесса: общее и особенное (некоторые аспекты) // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2005. – № 9. – С. 15–19.

14. *Хутыз М. Х.* Общие положения гражданского процесса: историко-правовое исследование. – М. : Юрид. лит., 1979.

15. *Плотников Д. А.* Новые подходы к основаниям классификации принципов гражданского процессуального права // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2011. – № 7. – С. 38–42.

16. *Носырева Е. И.* Виды современного гражданского судопроизводства и их классификация // *Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве* / под ред. М. К. Треушникова. – М. : Городец, 2004.

17. *Кориунов Н. М., Мареев Ю. Л.* *Гражданский процесс* : учеб. для вузов. – М. : Норма, 2006.

18. *Фурсов С. Я.* Сравнительный анализ гражданских процессуальных кодексов России и Украины // *Заметки о современном гражданском и арбитражном процессуальном праве* / под ред. М. К. Треушникова. – М. : Городец, 2004.

19. *Лебедев М. Ю.* *Гражданский процесс* : учеб. для вузов и ссузов. – М. : Юрайт, 2010.

20. О практике рассмотрения судами заявлений в порядке приказного производства : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 29 июня 2006 г. № 4 // *Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь.* – 2006. – № 109. – 6/480.

21. О практике рассмотрения судами дел в порядке заочного производства : постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 21 дек. 2012 г., № 9 // *Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь.* – 2013. – 6/1270.

22. *Гражданский процесс* : учебник / А. П. Вершинин [и др.] ; под ред. : В. А. Мусина, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 1999.

23. *Зарубина М. Н.* О некоторых вопросах отнесения производства о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного постановления в разумный срок к искомому виду гражданского судопроизводства // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2011. – № 2. – С. 25–29.

Поступила в редакцию 20.05.2014