

ФЕРМЕРСТВО - ЦЕЛЬ РЕФОРМИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА БЕЛАРУСИ

Р.Р. Байтасов,
Э.Г. Босяков,
И.Г. Ананич – ГСХИ

271

Наука – производству. Материалы второй международной научно-практической конференции (г. Гродно, ноябрь 1998г.). – Гродно: ГСХИ, 1998. – С. 271-274.

Мировой опыт показывает, что важнейшим структурным элементом, фундаментом продовольственной системы является семейное фермерское хозяйство.

Однако, в Беларуси сделана ставка на сохранение крупного товарного сельскохозяйственного производства на базе колхозов, совхозов и предприятий, формально преобразованных в акционерные общества - они считаются более конкурентоспособными по сравнению с другими формами хозяйствования (фермерской и т.п.). Их нужно только полностью обеспечить материальными и трудовыми ресурсами, капитальными вложениями, изменить производственные отношения.

Мы хорошо подзабыли - политика наращивания капитальных вложений в АПК, особенно в его первую сферу, проводилось в СССР и потерпела полное фиаско. Капвложения в сельское хозяйство по всему комплексу работ в СССР в среднегодовом исчислении (в сопоставимых ценах 1983г.) выросли с 11,3 млрд.рублей в 1961-1965 гг. до 53,4 млрд.рублей в 1986-1990 гг. Такая линия в инвестиционной политике в конечном итоге привела к серьезным структурным перекосам в экономике в целом и отнюдь не способствовала росту продуктивности сельского хозяйства. Так, урожайность зерновых в 1966-1970 гг. в СССР составляла 13,7 ц/га, (в БССР в 1971-1975 гг. - 21,3 ц/га), в США - 31,6, в странах ЕЭС - 31,2 ц/га. В 1986-1990 гг. соответственно 18,7; 28,3; 44,4 и 44,4 ц/га; удой молока на одну корову за этот же период в СССР увеличился с 2004 кг до 2573 кг (в БССР с 2087 кг в 1970 г. до 2981 кг в 1988 г.), в США - с 4145 до 6358 кг, в странах ЕЭС - с 3032 до 3975 кг. [1,5]

А.В.Чаянов еще в 1925 г. писал, что "преимущества, которые крупность хозяйства и усовершенствованная техника дают в земледелии, не так велики, как преимущества, даваемые ими в промышленности. Мелкие технически слабые хозяйства могут в сельском хозяйстве оказывать большое сопротивление своим крупным конкурентам..." [8]. Зачастую прибыль, полученная благодаря укрупнению хозяйства, оказывается не настолько большой, чтобы перекрыть giderжки, связанные с наймом рабочей силы. Учесть подобные giderжки заранее практически невозможно, поскольку они выражаются не только и не столько в размерах выплачиваемой заработной платы, сколько в том, что качество труда наемного работника существенно ниже качества труда семейного фермера. Семейный фермер гораздо инициативнее наемного работника. Только у него действуют внутренние стимулы к высокопроизводительному труду без надзора и контроля со стороны. Усилия фермера естественным образом концентрируются на тех участках, где в данный момент его труд обеспечивает наибольшую отдачу. Многие исследователи отмечают у фермера совершенно особое отношение к свободному времени по сравнению с наемным работником - он может получать не меньшее удовлетворение от своей работы, чем от досуга. Большая автономия, закрепляемая статусом работы на себя способна до определенной степени

скрашивать тяжесть труда. Поскольку большинство фермеров живут по месту работы, то очень трудно провести разделение между трудом и досугом. Это одна из причин существенных различий в производительности труда между членом семьи и наемным работником в хозяйстве.

Опыт США показывает, что корпорации (акционерные общества) концентрируются, как правило, только в тех отраслях сельского хозяйства, где условия производства и реализации позволяют получать им более высокую прибыль. Для крупнейших ферм в овощеводстве, садоводстве (фрукты, орехи, ягоды), хлопководстве, тепличном хозяйстве, птицеводстве, скотоводстве, овцеводстве, коневодстве составляет 1-7%, а в общем объеме реализованной продукции 33-62%. Большинство сельскохозяйственных корпораций интегрировано в рамках мощных агропромышленных фирм, концентрирующих переработку и сбыт наиболее доходных продуктов питания. В менее прибыльных секторах сельского хозяйства США (молочный, зерновой, свиноводство) доминируют семейные фермы и их кооперативы.

Если судить о деятельности крупных хозяйств США (в них занято 80% всех наемных работников страны) по такому синтетическому показателю, как затраты на 1 доллар реализованной продукции, то они работают менее эффективно, чем семейные фермы - этот показатель составляет соответственно 70 и 59 центов.

Отказ от проведения реформы дорого обходится сельскому хозяйству Беларуси. Колхозно-совхозная система блокирует возможность эффективного использования производственного потенциала. Большинство колхозов и совхозов оказалось в сложном экономическом и финансовом положении. За период 1990-1995 гг. колхозы, совхозы, межхозы снизили производство валовой продукции в сопоставимых ценах на 44%, в т.ч. растениеводства - на 35%, животноводства 47%. [9] По итогам 1996 г. убыточными были 435 (17%) хозяйств [6]. Но фактически, как считает директор Бел НИИЭИ АПК В.Гусаков [4], убыточных хозяйств больше, так как многие из них преднамеренно не показывают убытки, из-за боязни не получить кредиты и субсидии. По его мнению в 1995 г. около 80% крупных товарных сельскохозяйственных предприятий были потенциальными банкротами, а около 20% из них фактическими банкротами, но без официального объявления.

Из-за низкой заработной платы, получаемой сельскими тружениками в коллективных хозяйствах (которая к тому же выплачивается с большими задержками) члены колхозов и работники совхозов для непосредственного жизнеобеспечения вынуждены заниматься подсобным хозяйством.

В личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) производится более 40% от общего уровня производства молока, 80% картофеля и овощей, 40% яиц, около 30% мяса. Особенно возросла роль ЛПХ в последние годы - если в 1990 г. хозяйства населения производили 23,7% общего объема продукции сельского хозяйства по республике (в действующих ценах), то в 1996 г. - 49,5%. [2] ЛПХ и фермерские хозяйства Беларуси получили в 1995 г. продукции сельского хозяйства на 1 га сельскохозяйственных угодий на сумму 14,8 млн. рублей, а колхозы и совхозы 3,1 млн. рублей. [3]

Из крупных предприятий к имеющим хорошее финансовое состояние относятся в основном хозяйства, создавшие мощный производственный потенциал в 80-е годы за счет привлечения централизованных ресурсов, расположенные на хороших почвах и поддерживающие развитие сельскохозяйственного производства несельскохозяйственной деятельностью, в т.ч. переработкой сельскохозяйственной продукции. Например, в СКП "Октябрь" Гродненского района (площадь сельхозугодий 8711 га, балл 41, площадь пашни 7049 га, балл 43) рентабельность производства продукции в 1996 г. составила 46%, рентабельность молока - 10, говядины - 4,9, свинины - 98%. Получено прибыли 38280 млн. рублей. В хозяйстве имеются убойный и

колбасный цехи (прибыль 4,5 млрд. рублей), фруктохранилище (прибыль около 8 млрд.руб.), сад, конфетная фабрика, хлебопекарня, столярный цех, сеть магазинов (прибыль более 4,7 млрд. руб.).

Поэтому стратегической задачей реформирования аграрного производства должно быть трансформирование большинства коллективных предприятий в крестьянские хозяйства. Однако в ближайшие годы фермеры Беларуси не смогут стать основными товаропроизводителями - нет условий для массового развития фермерства. Одно из основных препятствий - подрыв вековых традиций частнособственнических интересов, закрепившаяся за годы Советской власти привычка работать в коллективе, социальное иждивенчество. Тем не менее, социологический опрос, проведенный в начале 1996 г. сотрудниками БелНИИЭИ АПК, обнадеживает: на вопрос "Кто должен быть собственником земли?" - 32,9% опрошенных ответили - крестьяне, 56,2% - государство. К частной собственности на землю тянутся молодые люди до 25 лет (40,6%) и те, кому за 60 лет (46,7%). Среди респондентов в возрасте 50- 54 лет только 27,5% высказались за частную собственность на землю. [7]

Литература:

1. БССР в цифрах, 1988 год: Крат. стат. сб./Госкомстат БССР. -Мн.: Беларусь, 1989.-104 с.
2. Вельский В. Производство и закупка молока в хозяйствах населения: перспективы роста // Агрэоэканоміка, 1997, № 12, С.9-11.
3. Гоцкий Г.Г. Национальное аграрное хозяйство: новая парадигма //Веснік Беларускага дзяржаўнага эканамічнага ўніверсітэта, 1997, № 3. С.30-36.
4. Гусаков В. Проблемы реформы и развития сельского хозяйства// Агрэоэканоміка, 1996, № 4, С.5-7.
5. Митрохин И. Назревшие структурные изменения в агропромышленном комплексе // Российский экономический журнал, 1993, № 2, С.11-18.
6. Об экономическом и финансовом состоянии и внедрении хозяйственного расчета в сельскохозяйственных, перерабатывающих и обслуживающих предприятиях. Постановление коллегии Минсельхозпрода РБ от 16.01.97 г., №1 // НТИ и рынок, 1997, № 1, С.43-45.
7. Сакович В. Село в объективе демографии // Нац. Экономическая газета, 1996 г., № 41.
8. Чаянов А. Краткий курс кооперации. М., Кооперативное издательство, 1925, С.5.
9. Чухольский П., Сумонов М., Найденко В. Оценка влияния основных факторов на спад производства в сельском хозяйстве на основе корреляционного моделирования //Агрэоэканоміка, 1997, № 4, С.7-8.