

бы сделать изображения лица [Тома v. Romania; Khmel v. Russia, 4, p. 10–11] (защита изображения лица). Следует отметить, что дела, посвященные защите изображения лица, являются новеллой в практике суда.

Таким образом, ЕСПЧ при вынесении решений по защите персональных данных лица, учитывает уровень технического прогресса и возможности использования современных технологий, которые могут повлечь нарушения прав лица.

Литература

1. Европейская конвенция по правам человека // Совет Европы [Электронный ресурс]. – 2015. – Режим доступа: http://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf. – Дата доступа: 07.04.2015.
2. Protection of personal data, Factsheet // European Court of Human Rights [Electronic resource]. – 2015. – Mode of access: http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Data_ENG.pdf. – Date of access: 16.04.2015.
3. New technologies, Factsheet // European Court of Human Rights [Electronic resource]. – 2015. – Mode of access: http://www.echr.coe.int/Documents/FS_New_technologies_ENG.pdf. – Date of access: 16.04.2015.
4. Rights to the protection of one's image, Factsheet // European Court of Human Rights [Electronic resource]. – 2015. – Mode of access: http://www.echr.coe.int/Documents/FS_Own_image_ENG.pdf. – Date of access: 16.04.2015.

О совершенствовании модельных законов государств – участников СНГ в сфере обеспечения пограничной безопасности

*Будько В. Н., адъюнкт ИНБ РБ,
науч. рук. проф. Ермолович В. Ф., д-р юр. наук*

Одним из приоритетных направлений деятельности Содружества Независимых Государств является развитие и совершенствование правовых основ сотрудничества государств – участников СНГ в сфере безопасности [1].

Значительный вклад в эту работу вносит Межпарламентская ассамблея государств – участников СНГ (МПА СНГ). Так, в разные годы МПА СНГ разработала и приняла ряд важных, направленных на гармонизацию законодательства государств – участников СНГ в сфере противодействия новым вызовам и угрозам безопасности документов. В их числе модельные законы «О государственной границе» [2], «О пограничной безопасности» [3], «О пограничных ведомствах (силах)» [4].

С принятием парламентариями государств – участниками СНГ названных документов фактически была завершена работа по созданию в странах Содружества принципиально новой законодательной модели в пограничной сфере, которая носит законченный, выверенный и согласованный характер.

Однако реально существующие угрозы пограничной безопасности, перечисленные в ст. 5 Модельного закона «О пограничной безопасности», а именно:

- наличие и возможная эскалация вооруженных конфликтов в пограничном пространстве государства;
- территориальные притязания сопредельных государств;
- незавершенность международно-правового оформления государственных границ;
- проявления в пограничном пространстве государства национального и религиозного экстремизма, этнического и регионального сепаратизма [3];
- нестабильная сложная обстановка, вызванная нарушениями режима государственной границы, высокая активность международного терроризма и трансграничной организованной преступности – требуют дальнейшего совершенствования законодательных актов в сфере обеспечения пограничной безопасности.

Таким образом, на наш взгляд, Модельный закон «О пограничной безопасности» может быть дополнен следующими положениями:

- отдельной главой включить «Пограничные инциденты и правовое обеспечение их двух-, трехстороннего разрешения»;
- главу 3 «Обеспечение пограничной безопасности в особых условиях» дополнить статьей: «Обеспечение пограничной безопасности при нарастании военной угрозы, указывающей реальное намерение применить вооруженную силу против суверенитета, независимости и территориальной целостности государств – участников СНГ»;
- главу 5 «Обеспечение пограничной деятельности» дополнить статьями: «Правовое и техническое обеспечение связи субъектов пограничных ведомств государств – участников СНГ», «Правовое регулирование использования сети Интернет на приграничной территории государств – участников СНГ»; «Правовое регулирование использования электронных открытых (незащищенных) носителей информации и средств связи на приграничной территории государств – участников СНГ».

В соответствии с национальным законодательством предлагается дополнительно установить административную ответственность за следующие нарушения в сфере пограничной безопасности:

- умышленное создание условий для незаконного пересечения границы с целью перемещения товаров и (или) транспортных средств, пла-

вательных средств и летательных аппаратов (при отсутствии признаков уголовно-наказуемого деяния);

– оскорбление, умышленное унижение чести и достоинства сотрудника пограничных ведомств государств – участников СНГ.

Также предлагается ужесточить административную ответственность лиц за нарушение установленного порядка проведения собрания, митинга, уличного шествия, демонстрации, пикетирования, а равно публичные призывы к организации или проведению собрания, митинга, уличного шествия, демонстрации, пикетирования с нарушением установленного порядка их организации или проведения, если в этих деяниях нет состава преступления, совершенные участником таких мероприятий в пределах приграничной территории государств – участников СНГ.

Литература

1. Интернет-портал СНГ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cis.minsk.by/page.php?id=18869>. – Дата доступа: 05.04.2015.
2. Модельный закон «О государственной границе» принят на 35-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ (постановление от 28.10.2010 № 35–9).
3. Модельный закон «О пограничной безопасности» принят на 35-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ (постановление от 28.10.2010 № 35–10).
4. Модельный закон «О пограничных ведомствах (силах)» принят на 37-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств – участников СНГ (постановление от 17.05.2012 № 37–10).

Международно-правовой статус непризнанных государств

*Грищенко А. А., студ. III к. БГУ,
науч. рук. Довгань Е. Ф., д-р. юр. наук, доц.*

Государство является главным субъектом международных отношений. На сегодняшний день членами ООН являются 193 государства. Однако, несмотря на завершение процесса деколонизации, в настоящее время достаточно большое число территорий (по разным подсчетам 31–39) претендует на получение статуса государства. Примерами таких спорных образований могут служить Косово, Турецкая Республика Северного Кипра, Абхазия, Южная Осетия и иные. Статус таких акторов представляется неоднозначным с точки зрения международного права, а их существование,