

УДК 316.74:37

## Гуманизация высшего образования как неотъемлемая составляющая его развития

О. С. Лукашук, аспирант\*

*Обосновывается необходимость гуманизации высшего образования, исходя из понимания его как социокультурного феномена. Отмечается, что дегуманизация высшей школы состоит в несоответствии целей, содержания и методов образования с потребностями общества, что детерминировано прежде всего состоянием социума, его переходом от индустриальной стадии развития к постиндустриальной. Под гуманизацией высшего образования понимаются демократичные преобразования системы социальных отношений. Это означает, во-первых, становление высшей школы, сочетающей автономию, свободу организации учебного процесса и плюрализм моделей образования. Во-вторых, это персонификация учебного процесса, которая должна стимулировать преподавателя к подготовке авторских курсов и адаптации их к личности студента, его индивидуальному учебному плану.*

*Ключевые слова: социология образования, высшее образование, социокультурный феномен, трансформация ценностей, гуманизация высшего образования, исторические модели образования.*

## Humanization of Higher Education as an Integral Part of Its Development

O. S. Lukashchuk, Postgraduate Student

*The necessity of humanization of higher education, based on the understanding it as a social and cultural phenomenon of society, is shown. The dehumanization of the higher school is inconsistency objectives, content and methods of education to the needs of society, which is determined primarily status of society, his move from an industrial to a postindustrial stage of development is pointed out. Under the humanization of higher education understand the democratic transformation of the system of social relations in the institutions. This means, first, the emergence of high school, which combines autonomy, freedom of the educational process and pluralism education models. Second, it is the personification of the educational process, which should stimulate the teacher to prepare author courses and adapting them to the student's personality, his individual educational plan.*

*Keywords: sociology of education, higher education, social and cultural phenomenon, the transformation of values, humanization of higher education, the historical model of education.*

Гуманизация общественной жизни, всех социальных институтов, и прежде всего такого важного, как институт высшего образования, выступает объективной необходимостью современного этапа развития цивилизации. Решение современных проблем существования общества, связанных с общечеловеческими ценностями, пришедшими в противоречие с «достижениями» техногенной цивилизации, ее экологическим кризисом, дегуманизацией взаимоотношений, зависит от нового типа личности, формирующейся в обществе, обладающей ценностным сознанием, духовной, нравственной, интеллектуальной и методологической культурой, нестандартным мышлением, устойчивой системой ценностных ориентаций на познание и самопознание, творческую самореализацию, саморазвитие,

культуротворческий диалог. Эти качества личности в значительной мере формируются институтом высшего образования. В настоящее время многие ученые и педагоги отмечают, что образование утрачивает свой ценностный аспект, не имеет должного гуманистического подтекста.

Актуальность данного исследования определяется осознанием новой социальной роли и функций образования, основных тенденций его развития, вызванных глубокими качественными переменами, происходящими в экономической, социальной, политической и духовной сферах общества, переосмысления социальной роли и функций человека.

Институты образования всегда находились под пристальным вниманием социологов, поэтому

\* Аспирант кафедры социологии Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина. Научный руководитель — кандидат философских наук, доцент И. И. Шеремет.

данное проблемное поле можно отнести к числу хорошо разработанных в социологической науке. Роль и влияние гуманистических идей на систему образования рассматривались Э. Дюркгеймом, который акцентировал внимание на целесообразности передачи культурных ценностей в образовательном процессе. Дж. Дьюи считал образование средством социального контроля и указывал на необходимость его демократизации. Э. Фромм изучал проблему самореализации человека как одну из главных ценностей в современном мире. Т. Парсонс и У. Старк актуализировали проблему формирования ценностных ориентаций личности посредством образовательного процесса. П. Сорокин особое внимание обращал на необходимость морального воспитания. В этом же контексте выявляет функции высшего образования П. Бурдьё, определяя его как «культурный капитал». К. Маркс и Ф. Энгельс обосновывали идею всесторонне развитой нравственной личности как основу нового общества. В. Дильтей, М. Вебер, Ф. Знанецкий рассматривали образование с точки зрения культуроцентристского подхода.

Украинская социология образования представлена широким спектром исследований, среди которых следует отметить работы В. Воловича [1] и В. Бакирова [2], которые изучают вопросы формирования европейского образовательного пространства и демократизации высшего образования, В. Чепак [3], которая занимается разработкой теоретико-методологических основ социологии образования, В. Астаховой [4], И. Шеремет [5], исследовательский интерес которых направлен на проблемы непрерывного образования и социальной справедливости, Л. Сокурской [6], которая обосновывает роль образования как фактора консолидации общества, составную часть процесса развития и социализации личности, важный социальный институт, Л. Хижняк [7], которая анализирует структурную перестройку университетского образования в сторону «академического капитализма», Е. Подольской [8], которая рассматривает образование как средство трансляции культуры, овладевая которым человек не только адаптируется к условиям постоянно меняющегося социума, но и становится способным к неадаптивной активности, позволяющей выходить за пределы заданного, развивать субъективность и приумножать потенциал мировой цивилизации.

Анализ данных концепций и изучение истории становления и развития высшего образования дают основание утверждать, что оно является исторически, социокультурно и антропологически обусловленным явлением, т. е. социокультурным феноменом, имеющим приоритетное значе-

ние как для самого человека, так и для сохранения и развития общества, однако высшее образование как самостоятельный, социально значимый феномен анализируется в социологической литературе недостаточно, в основном рассматриваются частные методологические аспекты.

Важно отметить, что культура и социум решают через образование различные задачи: цель социума через систему образования — помочь адаптации человека, культура же создает индивидуальность, обладающую нестандартным набором личностных смыслов, что подтверждает обоснованность рассмотрения высшего образования как социокультурного феномена. Основная цель статьи — исходя из понимания высшего образования как социокультурного феномена общества, — обосновать необходимость гуманизации как неотъемлемой составляющей его развития.

Под образованием понимается единый процесс физического и духовного становления личности, процесс социализации, сознательно ориентированный на некоторые идеальные образы, на исторически зафиксированные в общественном сознании социальные эталоны (например, спартанский воин, добродетельный христианин, энергичный предприниматель, гармонично развитая личность). В таком понимании образование выступает как неотъемлемая сторона жизни всех обществ и всех без исключения индивидов. Поэтому оно есть прежде всего социальное явление, представляющее собой целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства.

Первыми идею об образовании как социальном феномене высказали Г. Спенсер и Э. Дюркгейм. Г. Спенсер доказывал, что образование — эффективное средство контроля над жизнью человека, но оно будет работать во благо человека при условии преодоления диктата государства над образованием [9]. Э. Дюркгейм писал о двух аспектах роли образования для общества: образовании на уровне социальной системы и образовании на уровне индивида [10]. Роль образования на уровне социальной системы состоит в контроле человеческих желаний, знакомстве с социальными нормами, которое происходит не только через систему обучения и воспитания, но и через уклад (расписание, домашнее задание, правила поведения на уроке), тем самым поддерживается солидарность членов общества. Социальные различия на уровне индивида обуславливают различия в образовании, таким образом, школа выступает как копия общества, его воплощение, а значит, закрепляет сложившуюся в обществе стратификацию. П. Бурдьё также считал, что образование рассма-

тривается как средство воспроизводства существующего общества со всеми входящими в него социальными группами [11].

Социальная значимость высшего образования в культуре, определяемая доминирующей ценностно-нормативной системой общества, варьируется исторически, складывается под влиянием социокультурных условий и призвана не только быть механизмом подготовки и отбора индивидов для оптимальной организации, реализации и управления общественными процессами, но и механизмом их социокультурной адаптации. Взаимное влияние социальных подсистем, изменение условий деятельности обеспечивало на разных этапах развития общества преобладание в системе образования разных моделей обучения. Действующие модели отражали функциональную целесообразность системы. Так, например, в эпоху античности в Греции в Платоновской академии была сформирована модель образования, в которой гармонично реализовывались функции социального «гражданского» воспитания, научного познания и разностороннего развития личности. Модель образования древнего Рима отвечала актуальным требованиям формирования правового государства. Основной круг дисциплин был сконцентрирован вокруг подготовки управленческих кадров, не случайно наибольшее развитие получили правовые дисциплины и риторика. Возникшая в средние века в Европе система высшего образования также своим становлением была призвана разрешить ряд важнейших проблем эпохи, среди которых можно отметить формирование новых моделей экономического поведения и подготовку квалифицированных специалистов для осуществления функций управления, реализации правовых гарантий интересов экономических слоев ремесленников и бюргеров.

В индустриальном обществе система образования стала массовой, обеспечивающей решение задач индустриального производства, готовящей работоспособные элементы индустриального механизма. Высшая школа индустриальной эпохи была непосредственно связана с новым производственно-технологическим процессом — масштабным и массированным использованием техники и технологии для решения хозяйственных и социальных задач. Решение этой задачи виделось на пути применения в производстве научных и систематизированных практико-ориентированных знаний. В силу этого резко возросло значение профессионального образования. Полученные квалификации обеспечивали их обладателям занятие стандартных должностей в массовом производстве и управлении. Характерными особенно-

стями образования в индустриальном обществе стало четкое отраслевое деление профессионального образования; большое разнообразие обслуживающих разные сферы производства и общественной жизни специальностей; доминирование классно-урочной технологии передачи студентам стандартных отраслевых знаний и стандартных квалификационных пакетов.

На смену индустриально-сосредоточенного типа производства и общества пришел индустриально-рассредоточенный тип. Технологические операции стали распределяться уже между субъектами не только национального, но и глобального мирового хозяйства. Интенсивные процессы модернизации и информатизации затронули практически все сферы общественной жизни. Трансформация экономической системы сопровождается становлением новых соответствующих ей социальных отношений и институтов, наблюдаются ускорение темпа и рост интенсивности социальных процессов. Социологи, философы, экономисты заговорили о кризисе индустриальной культуры (цивилизации, социума) и зарождении новой постиндустриальной, информационной культуры (Д. Белл, Дж. Гвишиани, О. Тоффлер, Г. Шиллер, М. Кафельс, Э. Гидденс, Ю. Хабермас, У. Бек, Ж. Бодрийяр и др.). Они увязали этот кризис с возрастанием роли знаний, изменением способов трансляции и применения информации — теоретическое знание начинает играть ключевую роль в экономической, политической сферах.

Основной проблемой образования становится не только усвоение огромного и постоянно увеличивающегося объема знаний или хотя бы ориентация в потоке все возрастающей информации, но и получение, создание, производство знания, которого нет, однако потребность в котором назрела. Целью образования становится не подготовка человека к будущей профессиональной деятельности за счет накопления как можно большего объема готовых, систематизированных знаний, а развитие личности, овладение ею способами приобретения существующих и порождения новых знаний. «Новая парадигма образования» нацелена на то, чтобы научить человека жить в информационном «обществе знаний», создать ему условия для непрерывного развития и приобретения в процессе образования навыков быстрого переключения на смежные области профессиональной деятельности. Если сущность старой парадигмы образования можно выразить в лозунге «образование — на всю жизнь», то новая образовательная парадигма — это своего рода стратегия образования для будущего, лозунг которой — «образование в течение всей жизни».

Таким образом, переход к постиндустриальной фазе развития общества требует приведения функционирующей сегодня системы высшего образования в соответствие с изменяющимися социокультурными условиями. Поэтому перед высшим образованием вот уже несколько десятилетий стоит вопрос перманентной модернизации, которая, с одной стороны, должна затрагивать собственно систему высшего образования, а с другой — способствовать изменению системы высшего образования в рамках существующих глобальных социальных изменений и даже в какой-то степени предотвращать эти социальные изменения. В связи с этим в высшей школе наблюдается тенденция к усилению автономии учебных заведений как в экономическом плане, так и в вопросах кадровой политики, содержательного наполнения программ. Растет количество альтернативных (классическим) образовательных учреждений и организаций — всевозможных институтов, академий, университетов, развиваются направления специализированных международных образовательных программ, предоставляющих более гибкие условия получения образования, закладывающие основы для получения непрерывного образования на протяжении всей жизни, а также способствующие интенсификации профессиональной мобильности населения программы профессиональной переподготовки, МВА и так далее. В традиционных учебных заведениях поощряется внедрение «авторских», инновационных, экспериментальных программ и методик обучения, все более активно используются технические средства обучения (оргтехника, компьютерные сети, проекторы), позволяющие использовать современные информационные технологии (прежде всего программные средства) для решения учебных задач.

Все эти изменения имеют своей целью создание целостной системы знания, которая сформировала бы новую, адекватную социокультурным условиям рациональную, мировоззрение нового типа, обеспечивающее решение глобальных проблем экономического, энергетического, социального, информационного и экологического характера, преодоление которых зависит не только от уровня образованности людей, но и от уровня их культуры. Понятие культуры многогранно, оно содержит «совокупность знаково-символических систем, аккумулирующих человеческий опыт бытия и освоения мира в виде способов восприятия, мышления, переживания и действия, а также в виде знаний, ценностей, способов и критериев оценки, нормативов, целей и смыслов, хранящих и воспроизводящих опыт духовной деятельности в общественном и личном менталитете» [12, с. 80].

Одним из механизмов повышения уровня культуры человека является гуманизация высшего образования.

Экспоненциальное увеличение объема информации, которое началось с середины XX века, вызвало рост количества дисциплин, который опережает совершенствование содержания и методов обучения. В настоящее время ресурсы экстенсивного развития образования исчерпаны, обозначился разрыв между изменившимися условиями жизни общества, его культурной коммуникацией и образовательной системой, встает проблема поиска направлений ее интенсивного развития. На наш взгляд, именно гуманизация образования позволит успешно реформировать систему образования в высшей школе.

Под гуманизацией высшего образования мы понимаем в первую очередь демократичные преобразования системы социальных отношений в институтах. Это означает, во-первых, становление высшей школы, сочетающей автономию, свободу организации учебного процесса и плюрализм моделей образования, когда в обстановке конкуренции проявляется лучший студент и лучший преподаватель. Во-вторых, это персонификация учебного процесса, которая должна стимулировать преподавателя к подготовке авторских курсов и адаптации их к личности студента, его индивидуальному учебному плану. Гуманизация предполагает, что образование должно быть основано на партнерстве преподавателя и студента, превращающих учебный процесс в творчество.

Гуманизация высшего образования выражается в учете индивидуальных личностных особенностей, направленности образовательного процесса на развитие тех способностей личности, которые нужны ей самой и востребованы обществом, на приобщение к активному участию в жизни общества для удовлетворения своих потребностей личности, на соединение бытия каждого индивида с культурой. Такой подход основан на принципах личностно ориентированного, развивающего и воспитывающего обучения, а также принципах доступности, сознательности и познавательной активности. Практическая направленность образования характеризуется тесной связью учебного материала и учебной деятельности по любому предмету с потребностями практики, науки и техники. Выпускникам высшей школы это позволит оперативно включаться в профессиональную деятельность. Практическая направленность образования обеспечивается такими дидактическими принципами, как связь обучения с жизнью, связь теории с практикой, прикладная направленность обучения.

Основания кризиса современного образования и воспитания проявляются в деинтеллектуализации общества, в снижении авторитета знаний. Дегуманизация высшей и средней школы состоит в несоответствии целей, содержания и методов образования и потребностей общества. Этот процесс детерминирован прежде всего состоянием социума, его переходом от индустриальной стадии развития к постиндустриальной.

В тоталитарных социумах, как правило, реализуется только государственное образование. Однако монополия государства в этой области, как и везде, ведет к застою и вырождению образования. Альтернативное образование необходимо как дополнение и противовес государственным образовательным структурам. Оно обнаруживает большую гибкость и подвижность в выборе тем, учебных планов, методов преподавания и самих преподавателей.

Гуманизация образования – это путь к совершенствованию культурного, духовного облика личности, формирование социальных способностей человека в широком смысле, т. е. его способностей жить в обществе по нравственным нормам, вступать в широкий круг общественных связей, сохранять и приумножать способности к творческой деятельности, стремиться к совершенствованию своей личности. В идеале гуманистически социализированный человек должен противостоять негативным тенденциям и тем жизненным обстоятельствам, которые препятствуют как развитию общества, так и его собственной индивидуальности. Однако в действительности гуманистическая социализация личности пока еще не отвечает этой задаче. Ее эффективность зависит от культуры человека, его образованности, волевых качеств, личностного восприятия окружающего мира, уровня сознания и самосознания.

Итак, образование, имея общественную природу и исторический характер, обусловлено историческим типом общества и отражает задачи социального развития, уровень экономики и культуры в обществе. Система высшего образования противоречива и диалектична. Во-первых, она должна гибко и динамично адаптироваться к социально-экономическим изменениям в обществе и в то же время быть по возможности стабильной по своей педагогической сути. Во-вторых, она должна быть преемницей традиционно складывающихся и сменяющихся друг друга образовательных концепций и одновременно быть прогностичной, должна готовить молодых людей к жизни. Гуманизация высшего образования реализуется путем соединения обучения, развития и воспитания с культурой как

системой базовых ценностей, которые должны служить мотивами деятельности.

Гуманизация высшего образования оказывает существенное влияние на развитие общества, так как через систему образования идет процесс социализации, профессионализации индивида, и именно в данной структуре он усваивает нормы, правила и ценности культуры общества, в котором живет. Процесс гуманизации определяет специфичность взаимодействия между участниками образовательного процесса и способствует формированию личности «нового типа», которой предстоит определять вектор дальнейшего развития общества, выстраивать адекватные, успешные отношения с окружающим миром.

#### Список цитированных источников

1. *Волович, В. І.* Болонський процес і нова парадигма освіти в Україні / В. І. Волович // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2004. – № 4. – С. 189–199.
2. *Бакіров, В. С.* Світові тенденції розвитку університетської освіти / В. С. Бакіров // Соціологічні дослідження: зб. наук. праць / Східноукраїнський нац. ун-т імені В. Даля. – Луганськ, 2009. – № 8. – С. 9–15.
3. *Чепак, В. В.* Сучасні соціологічні концепції освіти як теоретико-методологічна альтернатива класичним підходам / В. В. Чепак // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства: зб. наук. праць. – Харків, 2009. – Вип. 15. – С. 570–575.
4. *Астахова, В. І.* Експеримент із запровадження безперервної освіти: (з досвіду Народної української академії) / Валентина Астахова // Вища школа. – 2010. – № 2. – С. 5–13.
5. *Шеремет, І. І.* Соціальні виклики безперервної освіти / І. І. Шеремет // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства. – Харків, 2009. – Вип. 15. – С. 587–592.
6. *Сокурная, Л. Г.* Студенчество на пути к другому обществу: ценностный дискурс перехода: моногр. / Л. Г. Сокурная. – Харків, 2006.
7. *Хижняк, Л. М.* Університетська освіта на шляху до «академічного капіталізму» / Л. М. Хижняк // Сучасні суспільні проблеми у вимірі соціології управління: зб. наук. праць ДонДУУ. – Донецьк, 2010. – Вип. 145. – С. 364–373.
8. *Образование. Интеллигентность. Культура: энцикл. мысли / Е. А. Подольская [и др.]; под общ. ред. Е. А. Подольской. – Харьков, 2011.*
9. *Spencer, H.* Education: Intellectual, Moral, and Physical Paperback / H. Spencer. – N. Y., 2012.
10. *Дюркгейм, Э.* Социология образования / Э. Дюркгейм. – М., 1995.
11. *Бурдые, П.* Воспроизводство: элементы теории системы образования / П. Бурдые, Ж.-К. Пассрон. – М., 2007.
12. *Буева, Л. П.* Человек, культура и образование в кризисном социуме / Л. П. Буева // Философия образования. – 1996. – С. 79–90.

Дата поступления в редакцию: 21.10.2014 г.