

- *эффектом координации.* Чем больше субъектов используют определенные институты, тем большие издержки несет каждый из них, отказавшись от использования данных институтов. Таким образом, стабильность обеспечивается возрастающей отдачей от масштаба использования институтов.
- *эффектом сопряжения.* С течением времени определенный институт оказывается связанным со многими другими институтами, то есть встроенным в систему других институтов. Поэтому изменение какого-либо института может повлечь за собой необходимость изменения других институтов, тем самым значительно увеличивая издержки осуществления институциональных изменений. Повышая эти издержки, эффект сопряжения также способствует стабильности институционального равновесия.
- *культурной инерцией.* Экономические субъекты зачастую не желают менять стереотипы поведения, доказавшие свою жизнеспособность в прошлом. То есть, стабильность институционального равновесия обеспечивают препятствия изменению формальных институтов со стороны неформальных ограничений.

Таким образом, стабильность институционального равновесия означает, что транзакционные издержки снижаются (эффективность растет), но в то же время растут издержки осуществления институциональных изменений. Но стоит отметить, что стабильность институционального равновесия не является достаточным условием его эффективности.

Для достижения эффективности (в том значении, которое в это понятие вкладывает неоклассическая теория) необходимо, чтобы в экономике существовал целый набор рыночных институтов, снижающих транзакционные издержки до нуля. Очевидно, что создание таких институтов – невозможно. Такую ситуацию можно рассматривать лишь как *недостижимый идеал* (Lipsey and Lancaster, 1956). Исходя из приведенного выше анализа, мы можем сказать лишь то, что эффективность имеющихся институциональных рамок, определяющих транзакционные издержки, зависит от следующих факторов:

- предложения институтов со стороны органов государственной власти и управления, функциональности и механизмов закрепления этих институтов;
- темпов обучения, приспособления к новым институтам;
- прежних формальных институтов, организаций и неформальных ограничений, которые могут вступать в конфликт с новыми формальными институтами или же наоборот дополнять их, тем самым, повышая или снижая их эффективность; и т. д.

Результатом ограниченной эффективности институциональной структуры определенного общества является то, что экономика будет находиться ниже границы своих производственных возможностей, что не позволяет реализовать *все* выгоды от торговли в соответствии с неоклассической аргументацией.

Литература

- Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997.
- Олсон М. Логика коллективных действий. Общественные блага и теория групп. М.: ФЭИ, 1995.
- Arthur B. Competing Technologies, Increasing Returns, and Lock-In by Historical Events // *Economic Journal*, 1989, vol. 99, No. 2. Pp. 116–131.
- Bromley D.W. Economic Interests and Institutions. The Conceptual Foundations of Public Policy. New York: Basil Blackwell, 1989.
- David P.A. Clio and the Economics of QWERTY // *American Economic Review*, 1985, vol. 75, No. 2. Pp. 332–337.
- Lipsey R.G., Lancaster K. The General Theory of Second Best // *Review of Economic Studies*, 1956, vol. 24, No. 1. Pp. 11–32.
- North D.C. A Transaction Cost Theory of Politics // *Journal of Theoretical Politics*, 1990, vol. 2, No. 4. Pp. 355–366.

ДИНАМИКА ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К СРАВНИТЕЛЬНОМУ АНАЛИЗУ

Воробьев А.В., канд. экон. наук, доцент БГУ

Под экономической системой понимается взаимосвязь, взаимодействие и субординация основных экономических субъектов.

Целью сравнительного анализа является выявление и исследование специфических характеристик различных экономических систем для выявления различий в распределении и использовании ресурсов конечной продукции и доходов. Для обеспечения сопоставимости систем необходимо разработать категории анализа, применимые к различным экономикам, что также входит в задачи компаративистики.

С нашей точки зрения в компаративистике существуют три основные направления анализа.

1. Сравнение экономических систем, функционирующих в различные исторические эпохи (вертикальный сравнительный анализ).
2. Сравнение экономических систем, функционирующих в одну и ту же историческую эпоху (горизонтальный анализ).
3. Сравнение переходных и смешанных систем, например, в условиях смены в ряде стран типа экономической системы (трансформационный сравнительный анализ).

В основе вертикального сравнительного анализа лежат качественные изменения производительных сил общества. Начало вертикального сравнительного анализа доиндустриальной и индустриальной экономики заложили К. Маркс и Ф. Энгельс. Результаты их исследований хорошо из-

вестны всем еще по вузовским программам. После них наиболее глубоко эти вопросы исследовал У. Ростоу, который и получил известность как создатель теории стадий экономического роста в свое время активно противопоставляемой марксистской теории¹. По их мнению, все известные общества имеют структурные механизмы, обеспечивающие материальные средства для жизни личности и общества в целом. Именно эти структурные нормы называются субстантивистами экономической системой.

Вторая половина XX в. ознаменована переходом экономически развитых стран к постиндустриальному обществу. Сравнительному анализу существующего индустриального общества и будущего постиндустриального посвятили свои исследования такие ученые как Г. Маркузе, А. Турен, Р. Арон, Д. Белл, П. Дракер, О. Тоффлер, В. Инноземцев².

Так, например, Д. Белл осуществляет сравнительный анализ доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества, используя следующие критерии (табл. 1).

В основе горизонтального сравнительного анализа лежат различные подходы к установлению взаимосвязи между производителями и потребителями продукции в условиях общественного разделения труда. Чаще всего в современной экономической литературе производится сравнение рыночной (капиталистической) и командно-административной (социалистической, коммунистической) экономик.

Сравнение этих систем можно провести, опираясь на фундаментальные вопросы экономики: "Что производить и в каком количестве?", "Как производить?" и "Для кого производить?".

В командно-административной системе ответы на вопросы "что, как, для кого" дает государство.

Государство, исходя из имеющихся ресурсов, ранжирует основные потребности общества. Первичные потребности /продукты питания, жилье, услуги образования, здравоохранения, общественного транспорта/ удовлетворяются всеми членами общества, независимо от их трудового вклада. Удовлетворение вторичных потребностей – прерогатива только отдельных социальных групп, которые, с точки зрения государства, оказывают обществу наибольшую пользу. Некоторые потребности могут быть объявлены государством неразумными или вредными по этическим, моральным соображениям, либо по причине ограниченности экономических ресурсов.

¹ Rostow Y. The stages of economic growth. Camb., 1971 and other.

² См., например: Bell D. The coming of post industrial society. A venture in social forecasting. N.Y. 1976.; Touraine A. The postindustrial society. L. 1974; Drucker P. Managing to the future: The 1990society and beyond. N.Y. 1992; Инноземцев В. За пределами экономического общества. М., 1998.

³ The social Framework of the Informational Society. // The Computer Age: A Twenty-Year View. L. 1981.

Таблица 1

**Постиндустриальное общество:
сравнительная схема³**

Тип производства	Доиндустриальное общество	Индустриальное общество	Постиндустриальное общество
	Добывающий	Производящий	Обрабатывающий
Экономический сектор	Первичный: сельское хозяйство, лесная, рыбная промышленность	Вторичный: производство промышленных товаров	Третичный: транспорт. Четверичный: торговля, финансы, связь. Пятеричный: охрана здоровья, образование, наука, рекреация
Передающие ресурсы	Природные силы: ветер, вода, дикие животные, человеческие мускулы	Созданная энергия: электроэнергия, нефть, газ, ядерная энергия	Информация: компьютерные передающие системы
Стратегический ресурс	Сырье	Финансовый капитал	Знания
Технология	Ремесло	Машинная технология	Интеллектуальная технология
Квалификационная база	Ремесленники, крестьяне, неквалифицированные работники	Инженеры, квалифицированные работники	Ученые, высокообразованные профессионалы
Методология	Здравый смысл, метод проб и ошибок	Эмпиризм, эксперимент	Абстрактная теория, системный анализ
Временная перспектива	Ориентация на прошлое	Ориентация на быстрое использование, эксперимент	Ориентация на будущее
Социальная конструкция	Игра против природы	Игра против созданного будущего	Игра между людьми
Главный принцип	Традиционализм	Экономический рост	Кодифицированное теоретическое знание

В рыночной системе ответы на вопросы "что, как, для кого" отвечает рынок. Что производить определяется рыночным спросом, рынок с помощью механизма цен регулирует и согласовывает производство и оплаченный спрос. На вопрос "как производить" рынок дает однозначный ответ: необходимо использовать новейшие технологии и наиболее эффективные формы организации труда в производстве. Рынок произ-

водит для тех, у кого есть деньги. Тем самым рынок устанавливает экономическую справедливость, социальная же справедливость на рынке отсутствует.

Итак, в результате сравнительного анализа командно-административной и рыночной систем можно сделать вывод о том, что командная экономика обладает достаточно высокой степенью социальной эффективности и обеспечивает социальное равенство, однако низкая экономическая эффективность делает ее нежизнеспособной. Рыночная экономика обеспечивает эффективное использование ресурсов, гарантирует экономическую справедливость, однако, эта система обладает низкой социальной эффективностью.

В силу этого, в процессе развития как командная, так и рыночная экономические системы трансформируются: первая – в различные переходные системы, вторая – в системы смешанного типа.

Поэтому возникает необходимость в третьем направлении анализа.

На определенном этапе развития рыночной экономики государство вмешивается в экономический процесс с целью устранения недостатков рынка.

Степень государственного вмешательства в странах с правовой демократией и мощным средним классом может быть достаточно гибкой. Если в стране назрели социальные проблемы, порождаемые рынком, это неизбежно ведет к нарушению социальной стабильности и грозит перейти в социальный взрыв. Ощущая эту опасность, средний класс через свободные демократические выборы приводит к власти партию социальной ориентации /лейбористы в Англии, социал-демократы в ФРГ и т. д./ Государство увеличивает занятость за счет создания новых рабочих мест, национализует ряд отраслей и предприятий, строит дешевое жилье, предоставляет дотации на продукты питания, расширяет выплату социальных пособий и т. п. Увеличение расходов государства требует и роста его доходов. Это достигается через увеличение налогов на прибыль предпринимателей и доходы богатых слоев населения. В результате – решение социальных проблем создает проблемы в экономике. Падает производительность труда, неэффективно используются ресурсы, у предпринимателей снижается экономический стимул к развитию производства. Если это сказывается на благосостоянии основной массы населения, следующие выборы приводят к власти партию либеральной ориентации /консерваторы в Англии, республиканцы в США/. Они проводят реприватизацию, сокращают социальные пособия, но сокращают и налоги. В этом случае, через определенный период времени, начинают проявляться недостатки, присущие рыночной экономике. Очередные выборы приводят к власти партию социальной ориентации. Такой гибкий курс политического руководства позволяет, как обеспечить высокую экономическую эффективность рыночного механизма, так и сохранить социальную стабильность.

В каждой стране существуют свои национальные модели смешанной экономики, так как страны различаются своим менталитетом, культурой, уровнем экономического развития и пр.

Сравнительная экономика анализирует их, выявляя достоинства и недостатки. Наиболее известны американская, японская, шведская, немецкая модели.

В государствах, которые были основаны на командно-административной системе, формируются так называемые *переходные экономические системы*.

В этих странах очевидны различия в экономических результатах, в глубине и темпах существующих преобразований. Задачей сравнительной экономики является анализ преобразований, типологизация основных сценариев трансформации.

Для бывших социалистических стран значение перехода к другим формам хозяйствования состоит не только в отходе от плановой системы и росте рыночных отношений, но и в способности продвинуться по пути глобального перехода – не только к постиндустриальному, но и к постэкономическому, пострыночному обществу.

Поэтому необходимо отметить, что быстрота и глубина либерализации для любой постсоциалистической страны не всегда означает экономический успех.

Распределение стран в соответствии с выбранной стратегией показано в табл. 2.

Таблица 2

Распределение стран в соответствии с выбранной стратегией и результатами рыночной трансформации¹

	Либеральная стратегия	Нелиберальная стратегия
Высокие темпы развития, кризис отсутствовал		Китай, Вьетнам
Кризис, после выхода из него переход к стабильному росту	Венгрия, Польша, Словения, Хорватия, Эстония	Республика Беларусь
Глубокий кризис, после выхода из него переход к стабильному росту	Армения, Грузия, Литва	
Кризис, после выхода из него неустойчивый рост или его отсутствие (спад)	Болгария, Румыния	Узбекистан, Туркменистан
Неустойчивый рост или его отсутствие в условиях выхода из длительного и глубокого кризиса	Казахстан, Киргизия, Латвия, Македония, Молдавия, Россия, Украина	Азербайджан, Таджикистан

Из таблицы 2 видно, что существуют группы стран, которые не пошли по пути радикальных реформ, но получим устойчивые положительные результаты. С другой стороны, существуют страны, пошедшие по пути реформ и находящиеся в глубоком кризисе.

Одним из важнейших факторов, обуславливающих успешность реформ, является экономическое состояние страны перед началом реформ. Это, прежде всего, экономические факторы /структура производства, степень монополизма, уровень сбалансированности экономики, мера развития планового и рыночного начала и степень либерализации экономики, удельный вес негосударственного сектора, уровень сбалансированности потребительского рынка. Существуют также и другие факторы, например, внешнеэкономические /помощь со стороны развитых стран, удельный вес внешней торговли, влияние мировых цен на внутреннее ценообразование/, социально-культурные, социально-психологические, политические.

Постсоциалистические страны можно также сравнивать по динамике ВВП, динамике инфляции и другим показателям.

Итак, в данной статье были рассмотрены три основные направления сравнительного анализа экономических систем, которые могут служить основой для дальнейших исследований в данной области.

ТЕНДЕНЦИИ МИРОВЫХ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ И ПРОМЫШЛЕННАЯ ПОЛИТИКА В БЕЛАРУСИ

Глеба Т. И., преподаватель БГУ

Послевоенные десятилетия принципиально изменили облик мирового рынка. Происходит перестройка институциональных основ современных экономик. Локальные, национальные экономики постепенно теряют потенцию саморазвития, они начинают активно интегрироваться в единый общепланетарный экономический организм с универсальной системой регулирования. Развитие современных международных экономических отношений, рост открытости экономик определяются воздействием противоречивых тенденций. С одной стороны, усиливается интернационализация хозяйственной жизни, а с другой – стремление отдельных государств занять более выгодные мирохозяйственные позиции.

Сегодня место, значение, перспективы той или иной страны, отрасли, фирмы в мировом сообществе, в конкурентной борьбе определяют не масштабы производства, а его технологический уровень.

Анализ позиций развитых стран на мировых рынках показывает, что интернационализация их хозяйств возросла, благодаря усилению горизонтальной взаимозависимости, свободному движению капиталов и

товаров, активному обмену технологий внутри данной подсистемы. Подсистема промышленно развитых стран воспроизводит, прежде всего, себя, используя другие две подсистемы развивающихся и переходных стран в своих интересах. Это явление выражается в разных формах: в тенденции понижения мировых цен на сырье, в переводе среднетехнологических, а также "грязных производств" в развивающиеся страны из развитых, которые оставляют за собой только высокие технологии. Чтобы переменить ситуацию, отставшие страны должны искать нетривиальные решения.

Таким образом, информационные технологии, призванные объединить мировое сообщество, на нынешнем этапе глобализации во многом способствуют его расслоению. Они усиливают существующие расхождения по критериям ВВП между передовыми и развивающимися странами.

Но с другой стороны, распространение информационных технологий в 80-е годы в передовых государствах, казалось бы уже должно было привести к существенному повышению темпов экономического роста и производительности труда. Однако показатели системы национальных счетов этого не обнаружили. Но похожие периоды количественного наращивания новых технологий на ранней стадии индустриального развития в Англии, США в середине XIX в. тоже не всегда вызывали резкого скачка в производительности. Сейчас в развитых странах совершается переход к постиндустриальной экономике, формируется критическая масса новых технологий, которая позволит значительно повысить темпы и качество экономического роста этих стран.

Пока данный переход осознан не всеми. Структурную перестройку общественного производства у нас многие представляют, главным образом, как преобразования отраслевой структуры национального хозяйства. Однако, подобный подход – дань старой идеологии экономического роста, когда отраслевые критерии являлись основными в структуре общественного производства. Действительные критерии структурной перестройки обуславливаются приоритетами функционального использования ресурсов, определяющими распределение вначале между сферами процесса расширенного воспроизводства и только потом – между отдельными отраслями. Поскольку происходит общемировой сдвиг в сторону большего и лучшего использования информационных ресурсов, то индустриальное восстановление Беларуси – это консервация ее технологической и социальной отсталости. Единственный путь – сдвиг в сторону высоких технологий и конкурентоспособного производства.

Преобразование структуры инородного хозяйства – особо сложный процесс. Он не может быть осуществлен в короткие сроки, так как для этого требуются крупные капиталовложения и достаточно длительный инвестиционный период. Если не учитывать инерционность фактора структуры народного хозяйства, то любые меры экономической политики неизбежно могут привести к обострению кризиса в переходной экономике.