

## НЕОТЧУЖДЕННОСТЬ КАК ПРИНЦИП ПОСТРОЕНИЯ МОДЕЛИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНТРОЛЛИНГА В СИСТЕМЕ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Отчуждение – многоликое, многоплановое явление. Этот феномен связан с различными сферами человеческого бытия и исследуется в политико-экономических, философских, социологических работах. Каждая историческая эпоха внесла и вносит свой вклад в понимание проблемы отчуждения. Отчуждение находит *психологическое выражение* в сознании индивида: чувство изоляции, одиночества, разрыв между ожиданиями желанием, притязаниями и предписываемыми нормами (Хайдеггер М., Шиллер Ф., Фейербах Л.), в формировании индивидуализма.

Фрейд связывал феномен отчуждения с патологией личности. Гегель характеризовал отчуждение как объективацию абсолютного духа, связанную с деятельным отношением субъекта к объекту, как исторически – преходящую форму опредмечивания человеком своих способностей, специфическое отношение человека к созданной им реальности. Ницше Ф. фиксировал отчуждение человека в форме морали. В религиозном отчуждении видел корень зла Фейербах Л. Бауэр Б., Прудон П. Ж., Фейербах Л. подчеркивали противоречие между личностью и социальными институтами. Личность воспринимает социальный и культурный мир как чуждый и враждебный. «Истинный» мир (чувственная природа человека) противостоит отчужденному «неистинному» миру.

Фрейд рассматривал культуру как нечто чуждое, враждебное естественным устремлениям человека, связывал с ней самоотчуждение человека, выражаемое в потере своего «я» (деперсонализация) и чувстве чуждости окружающего мира (дереализация). На наличие противоречия между творческим процессом и объективированными формами культуры указывал Зиммель Г. [20]. О превращении культуры в цивилизацию, где имеют место безличные механизмы социальных связей, писал Шпенглер О. Анализировали различные аспекты проблемы отчуждения (часто без употребления самого термина «отчуждение») Вебер М., Дюркгейм Э., Манхейм К., Мертон Р.

Отмечали углубление отчуждения классового государства от действительных индивидов в процессе исторического развития, превращение социальных институтов в бюрократические системы Маркс К., Энгельс Ф., Ленин В. И. Социальные институты приобретают независимый от человека вещный характер, опосредуют отношения между людьми. Имеет место отчужденность государства.

Как акт передачи прав личности политическому организму характеризовали отчуждение теоретики общественного договора - Т. Гоббс, Ж. Ж. Руссо Они отмечали безразличный, авторитарный характер общественной воли, ее отчужденность устремлениям отдельного человека, который обезличивается, превращается в функциональную единицу общества, ориентируется на ситуацию и институциональные ценности, подобен актеру. Активная общественность превращается в пассивную манипулируемую массу (теория социального действия).

Исследование по определению тенденции в понимании отчуждения в учениях разных мыслителей, по поиску общих моментов в исходных принципах отчуждения и освоения в христианстве и марксизме, по обоснованию сущности свободы как меры отчуждения своего и освоения чужого провел Максимов А. М. [7]. Кальной И. И. подчеркивает необходимость принятия идеала свободы как ценностного ориентира. Это означает, что человек должен быть хозяином своего положения, своей жизни. [4, с. 173]. Вукетис Ф. связывает высокую степень отчуждения и анонимность отношений с процессом урбанизации.

Таким образом, отчуждение рассматривается как *философско-социологическая категория (объективный социальный процесс)*. Находит выражение в объективном превращении *деятельности* человека и ее *результатов* в самостоятельную *силу, господствующую* над ним самим и *враждебную* ему, в превращении человека *из* активного субъекта в объект общественного процесса.

Отчуждение выражается в: господстве *овеществленного* труда над трудом *живым*, в превращении *личности* в объект манипулирования со стороны господствующих социальных групп и классов. Стихийно преодолевая отчуждение природы искусственно созданными орудиями труда, человек сменил естественные связи социальными отношениями. Свобода от природы уступила место *несвободе* в системе *межличностных отношений* внутри общества.

Роль этой категории в генезисе социально – экономической теории марксизма исследовали А. Агг, В. В. Кешелева, О. Корню,

Р. И. Косолапов, А. Курелла, Н. И. Лапин, Т. Марксаузен, И. С. Нарский, А. П. Огурцов, Т. И. Ойзерман, М. И. Петросян, Л. Сэв, Ф. Ф. Цанн-Кай-Си [17, С. 5].

Заслуга К. Маркса и Ф. Энгельса состоит в том, что они обосновали факт вторичности духовного, политического и социального отчуждения и первичности экономического отчуждения. К. Маркс, анализируя общество середины 19-го в., употребляет несколько категорий, позволяющих охарактеризовать понятие «отчуждение» во всей его сложности.

Проблема отчуждения человека поставлена в работе К. Маркса «Экономическо – философские рукописи 1844 года». В «Экономических рукописях 1857-1859 годов» в разделе «Первоначальное накопление капитала» К. Маркс дает картину отчуждения рабочего при капитализме. При этом подчеркивается не отчуждение от «родовой сущности», (это было сделано в «Экономическо-философских рукописях 1844 года»), а отчуждение от средств производства, от ряда непосредственных производительных функций. В «Капитале» выявлена специфика различных сторон отчуждения, что позволило связать теорию отчуждения с теорией фетишизма, в частности товарного фетишизма. В представлении людей их собственные связи выступают как отношения вещей, институтов, подчиняющихся внешней силе этих отношений.

Проблема отчуждения рассмотрена К. Марксом по следующим параметрам: присвоение предмета труда, присвоение самой деятельности и ее результата, присвоение человеком труда общей «родовой сущности», гармонизация отношений человека с человеком.

К. Маркс отмечал принудительный характер процесса труда для рабочего. При этом «чем больше рабочий с помощью своего труда *осваивает* внешний мир, ... тем в большей мере лишает он себя *средств к жизни*, в двояком смысле: во-первых, чувственный внешний мир ... перестает быть таким предметом, который неотъемлемо принадлежал бы его труду, перестает быть *жизненным средством* его труда; во-вторых, этот внешний мир все в большей мере перестает давать для него *средства к жизни* в непосредственном смысле – средства физического существования рабочего» [14, с. 89]. К. Маркс указывает факт отчуждения в самом существе труда. Труд «приобретает внешнее существование».

«Осуществление труда есть его опредмечивание». [9, с. 88] Опредмечивание – это реализация, материализация индивидом накоп-

ленных знаний. Распредмечивание – освоение индивидом сущности предметов. Определмечивание и распредмечивание непрерывно переходят из формы действующей способности человека в форму предметного воплощения и наоборот. К. Маркс рассмотрел определмечивание, производство продукта рабочим, и в этом определмечивании отчуждение, утрату предмета, т. е. произведенного рабочим продукта. Продукт труда «...противостоит труду как некое *чуждое существо*, как *сила, не зависящая* от производителя» [14, с. 88]. Продукт труда становится средством жизни, средством существования человека. Цель такого труда – «не удовлетворение потребности в труде, а только средство для удовлетворения всех других потребностей...» [14, с. 90-91].

Материальные потребности – историко-культурная реальность: «...сама удовлетворенная первая потребность, действие удовлетворения и уже приобретенное орудие удовлетворения ведут к новым потребностям...» [15, с. 27]. Труд не просто удовлетворяет потребности, а и культивирует их. Превращает навыки потребления в элемент цивилизации. Отчуждение производства от реальных человеческих потребностей можно наблюдать и в современных условиях. Это обусловило переориентацию производителей на «качество» и «конечный продукт», ибо «...вещь не может быть стоимостью, не будучи предметом потребления. Если она бесполезна, то и затраченный на нее труд бесполезен, не считается за труд и потому не образует никакой стоимости» [9, с. 49]. В невозможности оказать реальное влияние на полезность и качество конечного продукта проявляется отчуждение от объекта собственности [17, с. 246].

Чем больше человек стремится к самовыражению в создаваемых им предметах, в технике, в достижениях науки, тем больше он теряет себя, превращается из субъекта в объект исторического процесса. К. Маркс проанализировал фабричную систему и увидел, что в труде рабочий производит прекрасные вещи, творит красоту. Но, с другой стороны, труд «уродует рабочего» [14, с. 90]. В труде работник не распоряжается собой, он подчинен. Имеет место отчужденность между рабочими и собственником. Управление, регулирование не принадлежит рабочему. Низкая целесообразность работы - одно из проявлений отчуждения от управления. Работники конкурируют друг с другом за возможность трудиться. Отсюда отчужденность между самими работниками.

«Частная собственность сделала нас столь глупыми и односторонними, что какой-нибудь предмет является *нашим* лишь тогда, когда мы им обладаем ... когда мы им непосредственно владеем, едим его, пьем, носим на своем теле, живем в нем и т. д., - одним словом, когда мы его *потребляем*. Поэтому на место *всех* физических и духовных чувств стало простое отчуждение *всех* этих чувств – чувство обладания». [14, с. 120]

Марксом раскрыты социальные причины отчуждения. Капитал относится крайне бережливо к труду, овеществленному в товарах. Но тот же капитал является расточителем людей, живого труда, расточителем не только тела и крови, но и нервов и мозга. Человек становится объектом производственного процесса. Происходит субъективирование вещей и овеществление субъектов. Это нашло отражение в теории фетишизма.

К. Маркс видел корни отчуждения в материальных, экономических отношениях людей. Экономические отношения определяют все другие общественные отношения, в том числе правовые, политические, религиозные, нравственные. Ф. Энгельс после смерти К. Маркса уточняет, что различные сферы общественной жизни – экономика, политика, искусство, нравственность – образуют целое, диалектически взаимодействуют между собой. Лишь, в конечном счете, экономическое имеет главенствующее значение.

В работе «Немецкая идеология» отчуждение рассматривается как следствие разделения труда. Отмечена фундаментальная роль разделения труда в становлении различных форм социальности. Это позволило в дальнейшем объяснить природу социальных институтов (собственность, классы, государство) и таких явлений, как отчуждение социальной деятельности, фетишистское сознание, дать периодизацию исторического процесса.

Разделение труда покоится на естественно возникшем разделении труда в семье, на распадении общества на отдельные, противостоящие друг другу семьи. Из естественных различий людей (возраст, пол) вытекает естественное разделение труда. Из социальных различий – общественное разделение труда. Процесс обособления различных видов деятельности на уровне общества есть *общее* разделение труда, на уровне отрасли – *частное* разделение труда, на уровне отдельной работы – *единичное* разделение труда.

Формы единичного разделения труда:

1. *Функциональное разделение труда*. Разграничение деятельности работников по характеру выполняемых функций, по участию в

производственном процессе различных категорий работников. Руководители принимают решение, обеспечивают его выполнение, осуществляют методическое руководство в рамках определенной функции управления (линейные руководители, руководители функциональных служб, отделов). Специалисты подготавливают информацию, т. е. осуществляют учет, планирование. Технические исполнители обеспечивают необходимые условия для работы руководителей и специалистов. Для всех этих категорий характерны информационные трудовые процессы (предмет и продукт труда выступает в форме информации – экономической, технологической, конструкторской и т. д.). С развитием информационных технологий их роль (и процессов и данной категории персонала) возрастает. Высокая квалификация, предельная компетенция в своей деятельности, специальности, виртуозное овладение техникой должны быть соединены с научным мировоззрением, социальной ответственностью, общечеловеческими нравственными ценностями. Чем выше уровень технологии производства и человеческой деятельности, тем выше должна быть степень развития общества, человека в их взаимодействии с природой. Человек – самоцель общественного развития, носитель «живого знания», которое должно в своем развитии опережать знание, овеянное в новой технике, иначе обществу угрожает *технологическое отчуждение*. Возникает *проблема «высокого соприкосновения»*. Темпы смены новых поколений техники опережают темпы смены поколений работников.

«*Экономическое управление* есть обособившаяся часть производительного труда, направленная на сам этот труд».[17, с. 230]. Экономическое управление формирует субъектное отношение к процессу труда, специфику взаимных отношений. Я. И. Кузьминов, Э. С. Набиуллина, В. В. Радаев, Т. П. Субботина видят в монополизации управленческой группой функций распоряжения производственными ресурсами и информацией экономическую основу бюрократизма. С точки зрения технологии основа бюрократизма – превращение монополии определенного рабочего места на распоряжение производственными ресурсами в монополию отдельного человека или группы лиц, преследующих свои собственные интересы. Отсутствие полной и объективной информации о происходящих процессах – средство поддержания. [17, с. 239].

Характеризуют бюрократизм как превращенную форму профессионального управления В. В. Громковский, И. А. Стародубровская, С. А. Толстикова. Вначале от управления отчуждается значительная часть непосредственных производителей, затем отчуждение от управления распространяется на административный аппарат управления.

Отношения между людьми заменяется обращением бумаг, возникает «*фетишизация инструкций*». Утрачивается реальный контроль за хозяйственными процессами.

Исполнительские функции с заданными извне целевыми установками содержатся в каждом виде труда. Нет необходимости в постоянном участии каждого работника в управлении предприятием, но условия и возможности для этого должны быть. Отношение к собственности формируется реальными условиями, в которые поставлен человек на предприятии, может или нет влиять он на ход дел.

Рабочие заняты либо непосредственным выпуском продукции, оказанием услуги, выполнением работы, либо осуществляют ремонт техники, уход за ней, обслуживание. Для рабочих характерны вещественно-энергетические трудовые процессы: предмет и продукт труда выступает в форме вещества (сырье, материалы, детали, машины) или энергии (электрической, тепловой, гидравлической).

2. *Технологическое разделение труда*. Отдельные работы обособляются в зависимости от характера технологии их исполнения. Оно лежит в основе профессиональной структуры персонала организации.

3. *Квалификационное разделение труда*. Работники обособляются в зависимости от уровня их квалификации.

4. *Пооперационное разделение труда*. Производственный процесс расчленяется на частичные операции, выполняемые различными работниками. Эффективно лишь в массовом и крупносерийном производстве.

5. *Предметное разделение труда*. Выполнение всех операций данной фазы обработки отдельного предмета на одном рабочем месте.

Развитие информационных технологий требует переосмысление традиционной классификации форм единичного разделения труда, дальнейшего развития теории разделения труда, системно отображающей основные формы труда в условиях информационного общества. Составной частью этой теории является определение границ разделения труда.

*Границы разделения труда* - это предельно допустимые значения, т. е. верхнее и нижнее значения, расчленения трудового процесса, в рамках которых достигается наибольшая эффективность труда, сглаживается отчужденность труда.

*Экономическая граница* разделения труда. Сокращение длительности информационного цикла, снижение трудоемкости (рассчи-

танной с учетом совокупных затрат труда основных и вспомогательных рабочих). Это связано с тем, что выделение отдельных информационных работ в самостоятельные операции, с одной стороны, снижает время обработки информации, а с другой, (при параллельном выполнении обособленных операций на различных рабочих местах) увеличивает время транспортировки информации от одного рабочего места к другому, время межоперационного контроля и подготовительного периода. Необходимо определить равнодействующую всех указанных факторов изменения затрат времени. В определенных условиях целесообразно разделение труда, при котором суммарное влияние факторов, снижающих длительность цикла, превышает суммарное влияние противоположных факторов. Выделение отдельных функций в самостоятельные виды работ рационально, когда суммарное время, затрачиваемое на выполнение функций (в пределах данного центра информации) больше рабочего времени одного работника.

*Социальная граница* разделения труда. Возможность проявлять творчество в работе, разнообразие операций и их элементов. Отсутствие жесткой регламентации действий рабочего.

*Физиологическая граница* разделения труда. Определяется степенью утомляемости, сохранением работоспособности.

*Техническая граница* разделения труда. Связана с техническими возможностями производства.

В современных условиях понятие «границы разделения труда» должно учитывать, на наш взгляд, информационные потоки, имеющие место на предприятии. Требуется введение понятия «*информационная граница разделения труда*». Она связана с получением, перемещением, обработкой, сохранением информации, приданием ей законченного вида, необходимого для перехода к иному *информационному центру*. Следует учитывать границы разделения труда и его сущность, когда одно подразделение со своей организацией труда переходит к другому, когда один субъект хозяйствования переходит к другому, когда субъект хозяйствования изменяет организационно-правовую форму. Эти изменения могут привести к увеличению заинтересованности персонала в делах предприятия или нет. Ограничение свободы выбора ведет к снижению порога ответственности, активности, творческий потенциал не реализуется.

Последствия разделения труда (специализации работников): человек быстрее овладевает необходимым мастерством, поэтому занимается тем, что у него лучше получается; изобретаются более совер-

шенные технологические приемы; повышается эффективность использования человеческих ресурсов; на региональной и международной основе позволяет наиболее эффективно использовать имеющиеся ресурсы. Но чем меньше мы производим лично для себя, тем больше зависим от производства осуществляемого другими. Участвуя в совокупном труде, который есть целостность, непосредственные производители не имеют представления о ней. Имеет место *техническое отчуждение*. Частичный продукт выступает для работника в отчужденной форме. Работник не понимает общей структуры и общей связи производственных процессов.

Причины возникновения и воспроизводства отчуждения связывают не только с психологическими состояниями человека, с социальными отношениями, с развитием отношений собственности, с разделением труда, но и с развитием техники и технологий. Способ, каким люди производят необходимые им средства к жизни, является, во-первых, воспроизводством физического существования индивидов, во-вторых, образом жизни индивидов. «Какова жизнедеятельность индивидов, таковы они сами. То, что они собой представляют, совпадает ... как с тем, *что* они производят, так и с тем, *как* они производят» [15, с. 19]. Относительную неразвитость производительных сил рассматривал в качестве причины отчуждения труда Т. И. Ойзерман. В связи с социальными последствиями современной научно-технической революции возникает проблема человеческой меры общественного прогресса, «человекообразующих» техники и технологии.

Итак, в действительном отчуждении труд представлен с *субъективной* (самоотчуждение) и *объективной* стороны. Определение данной категории, по мнению В. Г. Завьялова, должно отражать экономическую форму обективированного труда (форму присвоения) и его субъективную сущность, т. е. живой труд в качестве субъекта и деятельности. Экономическое отчуждение – «...это есть отношение труда к самому себе и к условиям труда как к чужой собственности» [3, с. 131]. «Отчуждение труда представляет собой обособление от работника условий, процесса и результатов его собственной трудовой деятельности, воспроизведение этих условий как противостоящих работнику сил, обретающих господство над самим человеком» [17, с. 201]

Это круг *субъективных отношений* работника к своему труду, являющихся специфической формой экономического противоречия, при которой определенные стороны трудовой деятельности обращаются в противоположность по отношению к самому труду, подчиняют и угнетают это породившее их начало [17, с. 201].

Постановка проблемы отчуждения включает следующие вопросы:

1. Собственное *содержание* категории «отчуждение».
2. *Причины* возникновения и воспроизводства отчуждения.
3. *Динамика и структура форм* отчуждения (отчуждение работника от вещных условий в непосредственном трудовом процессе; отчуждение от организационно-экономических отношений; отчуждение от объекта собственности, воплощенного в средствах производства и его результатах; отчуждение от отношений собственности; отчуждение от управления).
4. *Типы отчужденных социальных институтов* (государство, право, семья).
5. *Положение и поведение человека* в чуждых ему институтах.
6. *Механизм обезличивания социальных связей*.
7. *Методологические проблемы* отчуждения.

Существовали и существуют различные точки зрения на причины отчуждения и пути его преодоления. Гегель видел путь в самопознании духа (воспоминание о своей внутренней сущности). Микросоциология видит выход в малых группах. Многие философы искали причину отчуждения в культуре, в духовной сфере, в развитии цивилизации. Считали, что в искусстве преодолевается раздробленность человека, восстанавливается его целостность. С отношением собственности, с разделением труда и его стихийностью, с содержанием труда связывали проблему отчуждения политэкономы и экономисты. Над этой проблемой работали такие авторы, как Л. Абалкин, С. Ангелов, Е. А. Ануфриев, Т. Арнольд, Г. С. Батищев, Р. Н. Блюм, М. И. Гильман, Г. В. Горланов, В. Г. Завьялов, В. Д. Иванов, В. В. Карпов, В. В. Кешелава, С. М. Ковалев, Р. И. Косолапов, Я. И. Кузьминов, А. Курелла, Э. Лобкович, Э. С. Набиуллина, Р. Г. Навасардян, И. С. Нарский, А. П. Огурцов, В. В. Радаев, В. Т. Рязанов, Т. П. Субботина, Е. Торкановский, Р. С. Штольберг и др.

Политико-экономическое осмысление различных аспектов феномена отчуждения с учетом биосоциоэкономической природы человека может быть весьма полезным при разработке системы управления на различных уровнях, в том числе и при разработке концепции контроллинга в акционерных обществах. Управленец должен видеть не только вещественную сторону производства, но и человека, понимать его сущность. Это невозможно без анализа процесса и результатов его деятельности, отношений, складывающихся между людьми в сфере собственно материального производства, ибо человек и продукт и субъект общественных отношений.

### Библиографический список

1. *Бердяев Н. А.* О человеке, его свободе и духовности. Избр. труды. М., 1999. 311 с.
2. Большая советская энциклопедия. 3-е изд. М.: Советская энциклопедия. Т. 19. 1975. С. 22-24.
3. *Завьялов В. Г.* Проблема экономического отчуждения в анализе производственных отношений. Томск: Изд-во Том. ун-та. 1990. 144 с.
4. *Кальной И. И.* Отчуждение: истоки и современность. Симферополь: Таврия. 1990. 192 с.
5. *Канке В. А.* Философия. Исторический и систематический курс: Учеб. для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Логос. 2000. 344 с.
6. *Квас А. В.* Перестройка социалистического хозяйствования и преодоление отчуждения труда // АН УССР. Отделение экономики / Отв. ред. В. К. Черняк. Киев: Наук. думка. 1989. 264 с.
7. *Максимов А. М.* Измерение свободы. Екатеринбург, 1994. 151 с.
8. *Маркс К.* К критике гегелевской философии права // Соч. 2-е изд. Т. 1. С. 269-273.
9. *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономики. Т. 1. Кн. 1: Процесс производства капитала // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 23. С. 41-784.
10. *Маркс К.* Нищета философии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 4. С. 65-185.
11. *Маркс К.* Святое семейство // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 2. С. 3-230.
12. *Маркс К.* Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 3. С. 1-4.
13. *Маркс К.* Экономические рукописи 1857-1859 годов. Т. 46. Ч. 1. С. 3-508.
14. *Маркс К.* Экономическо-философские рукописи 1844 года // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 42. С. 41-174.
15. *Маркс К., Энгельс Ф.* Немецкая идеология. Маркс К., Энгельс Ф. //ч. 2-е изд. Т. 3. С. 7-544.
16. *Ницше Ф.* Избранные произведения. В 3 т. 1994.
17. Отчуждение труда: история и современность / Я. И. Кузьминов, Э. С. Набиуллина, В. В. Радаев, Т. П. Субботина; Рук. автор. колл. Я. И. Кузьминов. М.: Экономика. 1989. 287 с.
18. *Ракитов А. И.* Философия компьютерной революции. М.: Политиздат. 1991.
19. *Фейербах Л.* Соч.: В 2 т. М., 1995.
20. Философская энциклопедия. Изд-во «Советская энциклопедия». 1967. Т. 4. С. 189-193.
21. *Фихте И. Г.* Соч.: В 2 т. М.: СПб. 1993.
22. *Шиллер Ф.* Избранное: В 2 т. Самара, 1997.