

модель муниципального менеджмента, так как административная модель управления перестала отвечать новым условиям развития общества. В процессе управления развитием города все более широкое применение находят современные управленческие технологии, отработанные в рамках организаций всех форм собственности. Одной из таких технологий является муниципальный маркетинг.

Муниципальный маркетинг — это система мер по привлечению в город новых экономических агентов, а так же его продвижение на региональных и международных рынках. Продуктом в муниципальном маркетинге выступает сам город [1], имеющий свои сильные и слабые стороны.

Целью данного исследования является использование инструментов муниципального маркетинга для реализации стратегии развития города (на примере стратегии развития муниципального образования г. Владивосток).

В ходе исследования был выполнен комплексный анализ и оценка состояния организационной системы в рыночной среде:

- 1) анализ и оценка внутренней среды, включая и SWOT-анализ;
- 2) анализ делового окружения (ближнего) — анализ пяти сил М. Портера;
- 3) анализ фонового окружения (ПЭСТ-анализ).

Был расширен круг факторов обычно учитываемых при проведении муниципальных маркетинговых исследований, более полный учет местных особенностей. Проведен конъюнктурный анализ потребительского рынка г. Владивостока, показавший, что рыночные отношения воспринимают лишь конкурентоспособную продукцию, а финансовые успехи предприятий определяются их местом на товарных рынках. Производить продукцию не обеспеченную устойчивым и выгодным сбытом, становится бессмысленно.

Сделан вывод о необходимости управления процессами развития товарных рынков, разработана соответствующая методика. В результате исследования были определены основные стратегические направления развития города и пути их реализации.

Сейчас, когда в России нарастает конкуренция между отдельными муниципалитетами за привлечение внешних инвестиций [2], роль муниципального маркетинга как никогда возросла. В конкурентной борьбе выигрывают те города, которые будут активно использовать инструменты муниципального маркетинга в разработке и осуществлении долгосрочных стратегий социально-экономического развития

Литература

1. Панкрухин А.П. Муниципальное управление: маркетинг территорий. М., Логос, 2002.
2. Муниципальное экономическое развитие. Муниципальные экономические программы городов Нижний Новгород, Саратов, Ярославль. М., 1999.

Таможенный союз России и Беларуси: риски реализации тарифной политики Куманева Светлана Геннадьевна, Юрик В.В.

*Белорусский государственный университет, Республика Беларусь
Представительство таможенной службы РФ при таможенной службе РБ, Минск
E-mail: spm99@mail.ru*

Целью экономической политики Союза России и Беларуси в области внешнеторговой политики должно быть создание такой структуры тарифного и нетарифного регулирования, которая способствовала бы развитию и усилению преимуществ экономической интеграции и одновременно снижению ее рисков. Практическая работа российской таможенной службы в области рисков, возникающих от участия Российской Федерации в таможенном союзе с Беларусью, состоит в их выявлении и разработке комплекса защитных мер и механизмов, основная цель которых состоит в минимизации экономических потерь российского бюджета.

Основные зоны риска в области российско-белорусской тарифной политики в условиях таможенного союза, по нашему мнению, сосредоточены на следующих

направлениях: 1) унификация таможенных тарифов двух стран; 2) бюджетные потери вследствие оптимизации налоговой нагрузки субъектами хозяйствования в едином таможенном пространстве; 3) применение нетарифных мер во взаимной торговле; 4) обеспечение равных условий для субъектов хозяйствования двух стран.

1. Тарифное регулирование. Основные его проблемы связаны с разнонаправленностью экономических реформ. Как известно, в России принята ориентация на проведение либеральных реформ, снижение общей налоговой нагрузки, в том числе и тарифной, в то время как экономика Беларуси остается вне поля рыночных преобразований с расширяющимся проникновением государства во все сферы жизни. В частности, для белорусской внешнеторговой политики это выражается в естественном сопротивлении унификации общего таможенного тарифа, льготировании отдельных субъектов хозяйствования и периодических изменениях позиций таможенного тарифа в одностороннем порядке, в том числе на временной основе, что ведет к потерям российского бюджета.

Следует отметить, что среди существующих расхождений в ставках пошлин можно выделить расхождения, которые носят объективный характер и вызваны объективными различиями в экономике двух стран, структуре экспорта и импорта товаров. С учетом этого в процессе унификации тарифов следует выявлять товары, по которым стороны согласятся с существованием соответствующих расхождений в тарифах, анализировать объемы перемещения этих товаров и разрабатывать механизм компенсации бюджетных потерь стран-участниц. По остальным товарам следует в минимально короткое время унифицировать тарифы и снимать барьер в виде двойного обложения импортных товаров, обращающихся во взаимной торговле.

2. Потери российского бюджета вследствие оптимизации налоговой нагрузки с использованием режима таможенного союза достаточно четко обозначены в реализации так называемых «белорусских коридоров» с двухсторонним движением. Возникающие расхождения в ставках экспортных и импортных пошлин умело используются российскими и белорусскими резидентами в целях минимизации налоговых отчислений в российский бюджет. Это и беспошлинный вывоз российских лесоматериалов, шкур крупного рогатого скота, отходов цветных металлов из Беларуси, где в отличие от России определен беспошлинный вывоз данных товаров, либо ставка экспортной пошлины значительно ниже российской. Это и перевалка через Беларусь импортных товаров (например, куриных окорочков, водки, конечной целью реализации которых являлась Российская Федерация). Это и применение схем, завышающих стоимость российских товаров при вывозе их из Беларуси, с целью незаконного возврата значительных сумм НДС из российского бюджета (отходы черных и цветных металлов, оборудование бывшее в употреблении, полуфабрикаты кожевенные и пр.). Данная ситуация требует оперативной реакции российских таможенных служб на основе проведения мониторинга текущих изменений белорусского таможенного тарифа для минимизации бюджетных потерь, разработки и принятия адекватных мер для устранения искажений торгового режима с учетом российских национальных интересов. И данная работа достаточно успешно проводится, что снижает риски, но не устраняет их.

3. Нетарифные меры. Режим таможенного союза в условиях отсутствия таможенной границы, с точки зрения теории, наиболее эффективен для страны, имеющей более либеральную бизнес-среду. По мнению аналитиков, налоговая нагрузка в России меньше, чем в Беларуси на 8–10%, что в настоящее время приводит к расширяющейся экспансии российских товаров на белорусский рынок. С белорусской стороны данный процесс вызывает все более изощренное применение методов нетарифного регулирования, таких как лицензирование, сертификация, а также прямой запрет на ввоз российской продукции, направленный на псевдозащиту белорусского рынка от более дешевой и зачастую более качественной российской продукции. Начиная

с 2002 года, наблюдается ухудшение условий доступа российских товаров (пиво, сахар белый, табак, алкогольная продукция, мука, макаронные изделия, маргарин, пшеница, рожь и другие) на белорусский рынок. Белорусская сторона в защитных целях, как правило, использует меры нетарифного регулирования, в том числе количественные ограничения ввоза, импортное лицензирование, усложнение и удорожание таможенных процедур, создание технических барьеров. К числу последних можно отнести, например, введенный в 2003 году белорусской стороной лицензионный сбор на российское пиво, который был фактически эквивалентен 20%-ной ввозной пошлине.

Кроме того, серьезные нарекания со стороны российских экспортеров вызвало повышение в Беларуси ставки налога с продаж в розничной торговле для иностранных товаров (к ним были отнесены и российские товары) с 5% (эта ставка осталась для белорусских товаров) до 15%. Очевидно, что столь значительная налоговая разница уменьшила конкурентные преимущества российских потребительских товаров, связанные с более низкой налоговой нагрузкой в России, что приводит к техническому сдерживанию российского экспорта потребительских товаров. От введения подобных мер, прежде всего, страдает белорусский потребитель. Что касается белорусского производителя, то его может защитить только снижение общей налоговой нагрузки до российского уровня, что создаст условия нормальной конкуренции. С нашей точки зрения, уже сегодня защита внутреннего рынка стран-участниц таможенного союза должна проводиться только экономическими методами, а меры нетарифного регулирования должны применяться в исключительных случаях на временной и недискриминационной основе с использованием процедур и правил ВТО, членами которой обе страны стремятся стать в ближайшем будущем.

4. Обеспечение равных условий для субъектов хозяйствования двух стран. Кроме перечисленных выше зон риска, предметом внимания российских таможенных служб в настоящее время также являются товары, производимые в свободных экономических зонах с льготным режимом налогообложения по импорту комплектующих и оборудования и экспорту произведенной продукции, в том числе в рамках таможенного союза. Так, анализ рынков сбыта товаров, произведенных в белорусских СЭЗах в 2000–2002 годах, показывает практически полную ориентацию готовой продукции на российский рынок, где доля российского рынка в экспорте белорусских СЭЗ составила от 87% в 2000 году до 92% в 2002 году при росте объемов экспорта в Россию в 2,3 раза. Таким образом, ставя задачу создания экспортоориентированных производств, Беларусь в рамках СЭЗов предоставляет дополнительные преференциальные преимущества для белорусских производителей, что приводит к неравной конкуренции на российском рынке российских и белорусских товаров. Также необходимо отметить, что в отношении СЭЗов правила ВТО также отмечают нежелательное искажение торгового режима, требуют их отмены и создания равных условий для всех национальных производителей. С нашей точки зрения, для Беларуси решение проблемы потери конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешних рынках требует, в первую очередь, реализации либеральных экономических реформ, аналогичных российским, с целью снижения общей налоговой нагрузки и создания равных условий хозяйствования. На сегодняшний день это основное направление повышения эффективности таможенного союза и в целом интеграционных усилий двух стран.

Формирование краевых структур в современной экономике России

Курохтин Юрий Александрович

Байкальский государственный университет экономики и права, Иркутск, Россия

E-mail: Kurokhtin@yandex.ru

В исследовании теоретических основ, форм, механизмов и стратегий процессов межрегиональной экономической интеграции в современных условиях, на мой взгляд, следует выделить в качестве базовых четыре концепции: структурных сдвигов в