

предполагая, что некоторые характеристики современного монетарного режима являются структурными, в то время как они могли бы измениться с изменением монетарной политики. Эти ошибочные предположения можно выявить в динамике цен. Современные экономические данные хорошо объясняются кривой Филипса по модели принятия решений, основываясь на информации прошлых периодов. Если бы данное уравнение динамики цен было инвариантным по отношению к политике, то планирование инфляции было бы оптимальным, а планирование уровня цен выглядело бы непривлекательным. Но радикальное изменение принципа оптимальной политики, такое как планирование уровня цен, будет больше соответствовать сокращенной форме уравнения кривой Филипса. Вопрос о том, будет ли охватывать рассмотренная поведенческая модель любые происходящие сдвиги, остается открытым.

Литература

1. The New Keynesian Economics and the Output-Inflation Trade-off, Ball Lawrence, Gregory Mankiw and David Romer, Brookings Papers on Economic Activity, 1988.
2. Monetary Policy for Inattentive Economies, Ball Lawrence, Gregory Mankiw and Ricardo Reis, NBER Working Paper, February 2003.

В.Л. КЛЮНЯ, В.И. СИЛЬВАНОВИЧ

Институциональные перспективы регулирования сельскохозяйственного рынка в Республике Беларусь

Реализация государственной ценовой политики в аграрном секторе экономики Республики Беларусь требует формирования правительственных учреждений, осуществляющих регулирование внутреннего сельскохозяйственного рынка.

Целесообразность их создания обуславливается тем, что в условиях становления рыночной системы в сельском хозяйстве необходимо внедрение механизмов защиты и поддержки производителей аграрной продукции, посредством которых государство должно корректировать рыночный механизм и нивелировать негативные последствия его функционирования. Это предполагает формирование системы государственного интервенционизма, направленной на «регулирование сферы сельскохозяйственного производства и обращения» [1, s. 11]. Ее

важнейшими элементами должны выступать государственные агенты сельскохозяйственного рынка.

Правительственные организационные структуры, реализующие аграрную интервенционистскую политику, успешно функционируют как в странах с развитой рыночной экономикой, так и в странах, осуществляющих переход к рынку. К примеру, в США регулирование рынков сельскохозяйственного сырья и продовольствия проводится Товарно-кредитной корпорацией, в Чехии – Государственным фондом рыночного регулирования в сельском хозяйстве, в Польше – Агентством сельскохозяйственного рынка (АСР).

Для Беларуси показательна деятельность АСР, действующего в условиях рыночной трансформации аграрного сектора экономики Польши.

АСР «является государственной организационной единицей и обладает статусом юридического лица» [2, с. 21]. Основной целью его деятельности выступает реализация интервенционистской политики государства, направленной на стабилизацию сельскохозяйственного рынка и гарантирование доходов сельских товаропроизводителей. Важнейшими задачами АСР являются: интервенционные закупки важнейших видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия в стране; интервенционные продажи данной продукции на внутреннем и внешнем рынках; сельскохозяйственный импорт; формирование государственных резервов сельхозпродукции и распоряжение ими; предоставление кредитных поручительств хозяйствующим субъектам; проведение конъюнктурного анализа сельскохозяйственного и продовольственного рынков в стране и за рубежом. Финансовой основой деятельности АСР являются, прежде всего, бюджетные средства. Его текущие финансовые возможности расширяются за счет доходов, получаемых от хозяйственной деятельности, в частности, от торговых операций с продукцией сельского хозяйства, а также за счет поступлений от финансовых операций [3, с. 6].

Идея создания государственных учреждений, осуществляющих интервенционистскую политику на рынках сельхозпродукции и продовольствия, нашла свое отражение в отечественной экономической литературе. Так, одни экономисты считают целесообразным создание Продовольственной корпорации «для проведения государственных интервенционных операций на рынке продовольствия с целью его регулирования и стабилизации конъюнктуры, а также для обеспечения снабжения «нерыночных» потребителей» [4, с. 131]. Другие экономисты предлагают создать Финансово-производственную корпорацию, которая «может выступать как единый государственный заказчик на территории

республики по закупкам продовольствия и как регулятор всех хозяйственных отношений в этой сфере» [5, с. 95].

По нашему мнению, важнейшим организационным элементом системы аграрного протекционизма в Республике Беларусь может стать Фонд регулирования сельскохозяйственного рынка (ФРСР), являющийся основным инструментом политики государства, направленной на стабилизацию и сбалансирование рынка сельскохозяйственной продукции, на защиту ее отечественных производителей путем поддержки цен и доходов в аграрном секторе.

Важнейшими операционными инструментами ФРСР могут выступать интервенционные (поддерживающие) закупки, залоговые операции, система буферных (выравнивающих) запасов.

Интервенционные (поддерживающие) закупки сельскохозяйственной продукции должны производиться по индикативным, минимально гарантированным, или интервенционным ценам «на основе квотирования или региональности размеров закупок» [6, с. 32]. ФРСР должен применять систему поддерживающих закупок в случае падения равновесных цен внутреннего рынка ниже уровня гарантируемых государством цен в результате избыточного предложения того или иного вида сельхозпродукции. Он должен скупать ее в продовольственные резервные фонды по гарантированным (защитным) ценам на основе определенных региональных закупочных квот, с их разбивкой по отдельным товаропроизводителям.

Главный недостаток механизма интервенционных (поддерживающих) закупок заключается в том, что обеспечение гарантированных уровней закупочных цен, превышающих цены рыночного равновесия, стимулирует рост избыточного предложения на внутреннем аграрном рынке и дальнейшее увеличение государственных продовольственных запасов.

Так, в условиях отсутствия ценовой поддержки цена на сельскохозяйственную продукцию должна была бы определяться пересечением спроса и предложения на рынке и равняться P_1 (см. график б)) (рис.1).

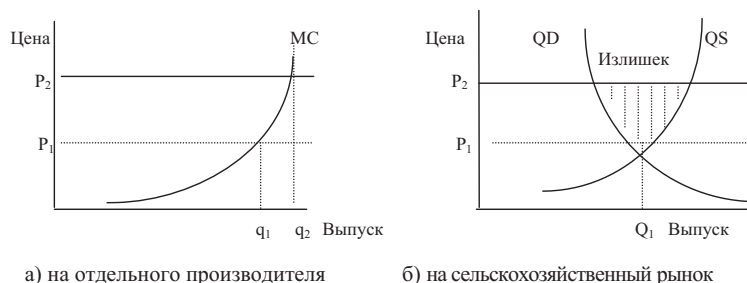


Рис. 1. Влияние ценовой поддержки на отдельного товаропроизводителя и сельскохозяйственный рынок

P_1 и Q_1 - равновесная цена и равновесное количество продукции;
 P_2 и q_2 - поддерживаемая государством цена и выпуск товаропроизводителя в условиях ценовой поддержки;
 QD и QS - спрос на сельхозпродукцию и ее предложение; MC - предельные издержки.

Все товаропроизводители должны были бы ориентироваться на эту цену и производить количество сельхозпродукции, соответствующее точке $MC = P_1(q_1)$ (см. график а)).

Государственная ценовая поддержка поднимает цену выше равновесного уровня (до P_2). Предлагая сельским товаропроизводителям приобрести у них сельхозпродукцию по этой цене, правительство передвигает кривую спроса вправо, подталкивая тем самым каждого товаропроизводителя к увеличению предложения своей продукции. Товаропроизводитель реагирует на данную ситуацию повышением своего выпуска до q_2 . Как только он наращивает свой выпуск, возрастают рыночные «излишки» сельскохозяйственной продукции (см. график б)). Решение проблемы товарных «излишков» заключается в экспорте сельхозпродукции, а также ее промышленной переработке.

Функциональным назначением системы залоговых операций является «регулирование уровня цен за счет снятия части товарных «излишков»» [7, с. 41]. Как и в случае интервенционных (поддерживающих) закупок, действие этого инструмента направлено на сокращение рыночного предложения.

В основе залоговых операций лежит использование залоговых цен на сельхозпродукцию, устанавливаемых на уровне гарантированных (защитных) цен и выплачиваемых производителям ФРСР за сданную ему под залог продукцию, по сути, являющихся урожайными ссудными ставками фонда. Механизм залоговых операций, как и интервенционные (поддерживающие) закупки, должен вступать в действие, когда

рыночные цены опускаются ниже уровня гарантированных. Однако в отличие от интервенционных закупок, при которых товаропроизводители окончательно продают свою продукцию ФРСР, система залоговых операций предполагает, что, если в установленный фондом период времени рыночные цены превышают урожайные ссудные ставки, производители могут выкупить свою продукцию, вернув ссуду (залоговую цену) ФРСР, и продать ее на свободном рынке.

В перспективе долгосрочная ценовая поддержка через систему залоговых цен, превышающих равновесные цены, может вести к увеличению избыточного предложения сельхозпродукции и накоплению ее излишков. Данная проблема может быть частично решена за счет квотирования залоговых операций, то есть их распространения лишь на часть сделок с сельхозпродукцией, а также путем снижения уровня залоговых цен, выплачиваемых производителям, на величину затрат ФРСР на хранение продукции, что позволит уменьшить разницу между гарантированными и рыночными ценами.

Посредством системы буферных (выравнивающих) запасов ФРСР должен осуществлять стабилизацию цен по видам сельхозпродукции, подверженным наиболее значительным конъюнктурным колебаниям.

Применяя данный инструмент, ФРСР устанавливает минимальную и максимальную ценовые границы, в рамках которых происходит свободное ценообразование: в качестве минимальной цены выступают гарантированные (защитные) цены, в качестве максимальной – контрольные (ориентировочные) цены. Фонд осуществляет интервенционные закупки, если рыночные цены опускаются ниже гарантированных цен, создавая буферные запасы сельхозпродукции, и проводит интервенционные продажи из этих запасов в случае, если равновесные цены превышают уровень контрольных цен.

Важным направлением национальной сельскохозяйственной политики, реализуемой посредством правительственных институтов, регулирующих социально-экономическое развитие аграрного сектора Республики Беларусь, должна являться прямая поддержка доходов производителей сельскохозяйственной продукции.

Необходимость ее оказания связана с тем, что ценовое регулирование, способствуя стабилизации сельскохозяйственных рынков и гарантируя товаропроизводителям достаточный уровень доходов, вызывает искажение рыночных импульсов, стимулирует снижение потребительского спроса на продовольствие в результате поддержания более высокого чем равновесный уровня цен на внутреннем рынке. Преимущество непосредственной поддержки доходов состоит в том, что она может достигать цели доходной безопасности без искажения рыночных цен и уровней выпуска.

Следует отметить, что в настоящее время в ряде стран с развитой рыночной экономикой среди инструментов аграрной политики все большее предпочтение отдается именно прямой поддержке доходов фермеров. Так, в рамках продолжающейся с 1992 г. реформы Общей сельскохозяйственной политики Европейского союза намечается осуществление постепенного перехода от дотирования цен внутреннего рынка, через поэтапное сокращение гарантированных закупочных цен на зерно, говядину и молоко, к непосредственной поддержке фермерских доходов, что должно привести к удешевлению продуктов питания и решению проблемы огромных излишков сельхозпродукции.

Основным механизмом оказания прямой поддержки сельским товаропроизводителям могут выступать компенсационные (дефицитные) платежи, представляющие собой выплаты на покрытие разницы между рыночной ценой и гарантируемой государством ценой, предназначенные для компенсации дефицита в доходах, являющегося результатом низкого уровня рыночных цен. Функционирование системы компенсационных выплат предполагает формирование равновесных цен внутреннего рынка исходя из уровня мировых цен по тому или иному виду сельхозпродукции. Государство с помощью прямых выплат компенсирует разницу между равновесными ценами (ценами мирового рынка), по которым товаропроизводители продают свою продукцию на внутреннем рынке, и обусловленными минимально гарантированными ценами, а по дефицитной продукции – контрольными ценами.

Преимущества прямых компенсационных платежей заключаются в том, что они, во-первых, дают возможность поддерживать доходы сельских товаропроизводителей без увеличения розничных цен на продовольствие; во-вторых, препятствуют накоплению излишков сельхозпродукции.

Главным недостатком этих платежей являются «значительные затраты на управление, связанные с индивидуальными выплатами, что сказывается на расходах бюджета» [8, с. 64]. Кроме этого, в случае, когда уровень мировых цен «намного ниже гарантированных, государству сложнее выполнить свои обязательства перед товаропроизводителями» [9, с. 135]. Следовательно, в условиях дефицита бюджетных ресурсов, направляемых на финансирование сельского хозяйства, целесообразно применение ограниченной и дифференцированной прямой поддержки доходов производителей, и в первую очередь тех из них, которые функционируют в худших условиях хозяйствования. При этом объектом компенсационных (дефицитных) платежей должна являться только та сельскохозяйственная продукция, которая реализуется государству.

Таким образом, в условиях становления рыночной системы хозяйствования в аграрном секторе экономики Республики Беларусь должно происходить усиление роли правительственных институтов, регулирующих его развитие, объективно обусловленное масштабностью целей национальной аграрной политики и спецификой функционирования сельского хозяйства в условиях рынка.

Литература

1. *Gawron W.* Ogolne zasady interwencjonizmu w rolnictwie // Biuletyn informacyjny. 1998. № 5. S. 11-14.
2. *Stanko S.* Dzialalnosc interwencyjna na rynkach rolnych // Biuletyn informacyjny. 1998. № 2. S. 21-29.
3. Zadania i funkcje Agencji Rynku Rolnego // Biuletyn informacyjny. 1997. № 6. S. 3-11.
4. *Дадалко В. А.* Реформирование экономики Республики Беларусь: В 5 ч. – Мн.: «Армита. – Маркетинг. Менеджмент», 1997. Ч. 3. – 280 с.
5. *Пешко Д. А.* Регулирование производственных отношений в системе АПК. Методологические, методические и практические аспекты (на материалах Республики Беларусь). – Мн.: НЦМИМ «Армита», 1996. – 273 с.
6. *Фрумкин Б.* Аграрная политика: восточноевропейский опыт // Проблемы теории и практики управления. 1993. № 5. С. 31-36.
7. *Андреева Н.* Государственное регулирование сельского хозяйства в развитых странах // Проблемы теории и практики управления. 1993. № 3. С. 40-45.
8. *Войтех В.* Влияние государства на рынок сельскохозяйственной продукции и продовольствия // АПК: экономика, управление. 1995. № 2. С. 60-64.
9. *Дадалко В. А.* Реформирование агропромышленного комплекса: теория и практика. – Мн.: «Армита. – Маркетинг. Менеджмент», 1997. – 304 с.

Д.В. КРИВОРОТОВ

Об эволюции и перспективах развития института Центрального банка

К концу двадцатого столетия достаточно ясно определились некоторые черты, которые, по всей видимости, станут доминирующими признаками экономики XXI столетия. Современные достижения в развитии глобальных информационных и коммуникационных технологий привели к формированию глобальной электронной среды для экономической деятельности, что, в свою очередь, открыло новые возможности для организационного и институционального дизайна в бизнесе и других сферах социально-экономической деятельности человека.