

*Гордейчук, С.С.*  
*студент 3 курса*  
*Научный руководитель: Е.Д. Смирнова*

## **ГОРОДСКИЕ ВОССТАНИЯ В ГЕРМАНИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIV ВЕКА**

Статья посвящена сравнительному анализу крупнейших городских восстаний в Германии во второй половине XIV века – Нюрнбергскому (04.06.1348–27.09.1349 гг.), Кёльнскому («Восстание ткачей» 1369–1371 гг.) и Любекским («Восстания мясников» 10–17.12.1380 и 16–17.09.1384 гг.). Рассмотрение данных восстаний объясняется следующими причинами. Во-первых, значительной ролью городов в социально-экономическом и политическом развитии Германии. Кёльн и Любек были экономическими центрами Юго-Западной и Северной Германии, относились к категории вольных городов, претендовали на независимый от центральной власти статус, являлись лидерами Ганзы [1, с. 45, 47; 2, с. 95–101; 4, с. 23–42]. Нюрнберг являлся имперским городом, подчинялся назначаемым императором бургграфам, имел статус резиденции императорских династий Виттельсбахов и Люксембургов, здесь проходили заседания рейхстагов [8, s. 11]. Во-вторых, причины, ход и итоги восстаний в данных городах позволяют установить общие закономерности политического развития немецких городов в целом, проследить их региональную специфику. В-третьих, изучение восстаний позволяет улучшить понимание политики императоров Карла IV и Вацлава IV по отношению к городам Священной Римской империи.

Можно выделить характерные причины восстаний в Нюрнберге, Кёльне и Любеке. Во-первых, это борьба восставших против монополии патрициата на управление городами. Восставшие стремились получить доступ к политическому управлению, что было невозможно по причине сосредоточения основных рычагов власти в Нюрнберге, Кёльне и Любеке в руках замкнутых групп патрициата [2, с. 98–99; 3, с. 128–129; 5, с. 288]. В XIV в. из 22 тыс. человек, населявших Любек, лишь около трёх тысяч имело бюргерское право. Из них 700–800 человек являлись богатейшими купцами, занятыми транзитной торговлей [4, с. 132]. В городах существовали олигархические режимы. В Кёльне главную роль в управлении играл Малый совет, состоящий из 45 человек, принадлежавших к 15 наиболее зажиточным семьям города [5, с. 289]. В Любеке власть принадлежала городскому совету из 27 человек (в 1350 г.) и 33 человек (в 1363–1384 гг.). Остальные ремесленники, торговцы и

непатрицианское купечество имели лишь совещательный голос на созываемых нерегулярно общих собраниях членов городских советов и старшин цехов. Во-вторых, недовольство ремесленников и торговцев дискриминационной политикой городских властей в отношении цехов. В Любеке цехи могли образовываться, объединяться и разделяться лишь с разрешения городского совета, он же утверждал выбранных цехами старейшин и решал спорные вопросы между цехами. Наиболее дискриминируемым являлся цех мясников, с которых взимался налог в размере 1 марки 6 шиллингов с человека за предоставление мест для торговли на рынке. В Кёльне цехи были подчинены контролю специального органа – Рихерцехе, определявшего объем и стоимость выпускаемой цехами города продукции. В-третьих, недовольство съёмщиков жилых помещений и арендаторов земельных участков (ими являлись мелкие торговцы и ремесленники), принадлежавших патрициату, заменой денежной ренты натуральной и повышением налогов и сборов, что приносило им значительный финансовый ущерб.

К специфическим причинам городских восстаний относятся: в Нюрнберге – недовольство как ужесточением контроля над городом в период правления Карла IV Люксембурга, так и его поддержкой графов Эберхарда и Ульриха Вюртембергских, Гуго фон Монтфорта-Фельдкирха и Альбрехта фон Верденберг-Хайлигенберга (играли ключевую роль в управлении Франконией и Швабией) [10, s. 39]. Политика императора вызвала усиление в Нюрнберге партии династии Виттельсбахов, которые рассматривали Карла IV как узурпатора. В Кёльне – желание восставших избавиться цехи от контроля органов власти, подчинённых архиепископу (Совета шеффенов и Рихерцехе) и недовольство взиманием высоких пошлин с товаров, провозимых через Кёльн в другие регионы Германии. В Любеке произошло две попытки восстания. Первая объяснялась экономическими причинами (рост имущественного налога до 1 марки с человека и платы за помол в два раза), вторая была вызвана политической причиной – стремлением восставших к политическому переустройству города посредством ликвидации городского совета с помощью заговора.

Основными участниками восстаний были ремесленники и торговцы (являющиеся членами цехов) и богатое непатрицианское купечество. Между участниками движений не было единодушия в вопросах программы восстаний, шла борьба за лидерство. Купцы и старшины цехов поддерживали менее зажиточную часть мятежников в том случае, если программа восстаний не отличалась чрезмерным радикализмом [4, с. 138]. Умеренная часть восставших не стремилась к коренному

изменению городского устройства, выступала за предоставление зажиточным представителям восставших уступок со стороны городских властей [10, с. 21–22]. В случае радикализации восстания или преобладания в программе мятежников экономических требований купцы и зажиточные ремесленники переходили на сторону свергнутого патрициата. Купцы и старшины цехов, как правило, являлись лидерами восставших. Лидером восстания в Кёльне выступил самый богатый и влиятельный цех ткачей. В Нюрнбергском восстании приняли участие монахи.

К общим целям относятся: обеспечение восставшим права участвовать в работе органов городского управления; ликвидация контроля над цехами со стороны городских советов и предоставление ремесленникам новых прав/привилегий; снижение пошлин, налогов и сборов. Одной из специфических целей Нюрнбергского восстания было свержение Карла IV с престола и передача королевской короны старшему сыну Людвига IV Виттельсбаха графу Людвигу Бранденбургскому. В Любеке в 1380 г. восставшие мясники потребовали предоставления им права на свободное получение мест для торговли на городском рынке, участники мятежа 1384 г. желали ликвидировать городской совет путём убийства его членов группой заговорщиков из 47 человек.

В Любеке восстания не переросли в настоящее вооружённое выступление, не сопровождались изменениями в структуре управления. Горожане Нюрнберга осуществили следующие мероприятия: создали новый городской совет из 42 человек (двое избирались на срок в четыре недели сопредседателями совета, после чего происходила их замена); завершили выгодным для Нюрнберга компромиссом торговый конфликт с Венецией; изгнали представителей патрициата-членов городского совета из Нюрнберга.

В Кёльне восставшие радикализировали свою программу: лишили Рихерцехе контроля над цехами; устранили шеффенов из Малого совета (ликвидировали контроль органов власти, подчиненных архиепископу, над экономической и политической жизнью Кёльна); перераспределили полномочия органов власти в пользу Большого совета, (при этом отныне в совет выбирались представители от цехов города, а не от приходо-в); снизили плату, взимаемую за предоставление бюргерского права, вдвое (это позволило в 1371 г. увеличить число полноправных граждан города на 300 человек за счёт ремесленников); ввели акциз на вино и повысили налоги на земельную собственность для ослабления финансового могущества патрициата; ввели торговые пошлины, задевшие интересы

зажиточных ремесленников и купцов, не связанных с шерстоткацким производством.

Восстания в Нюрнберге, Кёльне и Любеке потерпели поражение в силу наличия серьёзных противоречий среди восставших и сопротивления восставшим горожанам со стороны светских и духовных феодалов, поддержанных императорами. Карл IV подавил Нюрнбергское восстание с помощью герцогов Саксонского и Анхальтского, рыцарей и дворянства [6, s. 45–46; 7, s. 45–46; 9, s. 116–117; 10, s. 70–71]. Восстание в Кёльне было подавлено без вмешательства императора рыцарским войском, собранным архиепископом и патрициатом, после двухнедельных боев в городе. В Любеке попытки восстания были пресечены городским советом [3, с. 144–146]. В результате восстаний произошло восстановление прежней системы органов городского управления в городах и их контроля над цехами; были значительно ограничены права, привилегии и численность цехов.

Восстания в Нюрнберге, Кёльне и Любеке во второй половине XIV в. показали рост значения городов Германии в эпоху Позднего Средневековья и способствовали формированию «коллективной социальной самоуверенности» у горожан [10, s. 22], что выразилось в окончательном осознании ими схожести своих экономических и политических интересов. Городское население приобрело опыт вооружённого отстаивания своих прав и привилегий перед притязаниями патрициата, светских и духовных феодалов. Нерешённость проблем, ставших причинами восстаний, вызвала в дальнейшем обострение социальных противоречий в городах и спровоцировала ряд новых выступлений.

### **Источники и литература:**

1. *Бойцов М.А.* Состав имперских собраний в Германии в конце XIV в. / М.А. Бойцов // Из истории древнего мира и средневековья. – М.: Изд-во МГУ, 1987. – С. 41–54.
2. *Никулина Т.С.* Купец-патриций XIV в. и корпоративный строй ганзейского Любека / Т.С. Никулина // Город в средневековой цивилизации Западной Европы. Т. 2. Жизнь города и деятельность горожан. – М.: Наука, 1999. – С. 95–101.
3. *Никулина Т.С.* Любекское восстание 1380–1384 гг.: его предыстория и результаты / Т.С. Никулина // Средние века. – М., 1992. – Вып. 55. – С. 128–148.
4. *Никулина Т.С.* Средневековый Любек / Т.С. Никулина. – Самара: Изд-во Самарского ун-та, 2006. – 356 с.
5. *Стоклицкая-Терешкович В. В.* Очерки по социальной истории немецкого города в XIV–XV вв. / В.В. Стоклицкая-Терешкович – М., Л.: Изд-во АН СССР, 1936. – 343 с.

6. *Barthold F.W.* Geschichte der deutschen Städte und seines Bürgertums. Theile 3, 4 / F.W. Barthold. – Lübeck, 1851–1853. – 1026 s.
7. *Lindner Th.* Geschichte des deutschen Reiches unter König Wenzel. Band I / Th. Lindner. – Braunschweig, 1875. – 436 s.
8. *Moraw P.* Kaiser Karl IV. im deutschen Spätmittelalter / P. Moraw // Historische Zeitschrift. Band 229. – Oldenburg: Wissenschaftsverlag, 1979. – S. 1–24.
9. *Werunsky E.* Geschichte Kaiser Karls IV. und seiner Zeit. Zweiter Band. 1346–1355 / E. Werunsky. – Innsbruck, 1882. – 616 s.
10. *Schubert A.* Zwischen Zunftkampf und Thronstreit. Nürnberg im Aufstand 1348/1349 / A. Schubert // Bamberger Historische Studien. Band 3. – Bamberg: University of Bamberger Press, 2008. – 138 s.