

нягледзячы на гэта, застаюцца некаторыя праблемныя моманты. Яны ўрэгуляваны няпоўна ці нерацыянальна, або правое рэгуляванне адсутнічае наогул.

Сярод найбольш актуальных праблем, мы лічым, неабходна вылучыць наступныя: тэхніка занясення зменаў і дадаткаў у нарматыўныя акты, прызнанне іх страціўшымі сілу, пашырэнне практыкі выкладання акта ў новай рэдакцыі, выкарыстанне нявызначаных спасылак на «заканадаўства», тэхніка ўводзінаў акта ў дзеянне, момант ўступлення ў сілу. Акрамя таго, існуюць праблемы славесна-дакументальнага выкладу тэкста акта (нумарацыя артыкулаў, частак, пунктаў), недахопы ў тэрміналагічнай базе і г.д.

СЛОЖНАЯ (СМЕШАННАЯ) ВИНА: ВОПРОСЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КВАЛИФИКАЦИИ

И. И. Душевская

Сложная вина характеризуется различным психическим отношением к последствиям первого и второго порядка. Впервые выделить смешанную форму вины как самостоятельную предложил немецкий криминалист Ансельм Фейербах в начале XIX века, выступая, таким образом, против сохранения в уголовном праве понятия непрямого умысла.

Затем в середине 60-х годов на страницах журнала «Советская юстиция» (1966. № 19. С. 13–15; 1967. №3. С. 5–7; 1969. №7. С. 7–8) развернулась серьезная дискуссия, сущность которой заключалась в том, что при совершении некоторых преступлений наблюдается различное отношение (как умышленное, так и неосторожное) к действию и неосторожное к наступившим последствиям.

Развивая эту тему, группа ученых, в том числе Н.Ф. Кузнецова, полагали, что при совершении умышленного преступления вместе с прямыми последствиями деяния наступают и побочные, более тяжкие, не охватываемые умыслом виновного, но повышающие общественную опасность содеянного, т.е. имеет место сложная вина [1].

Сторонники противоположной точки зрения отвергали существование преступлений со сложной виной. Кригер Г.А. подчеркивал, что «конструкция смешанной вины является искусственной и входящей в разрез с понятиями конкретных форм вины» [2, с. 332–346], закрепленных в уголовном законе. Дискуссия утихла, но вопрос остался открытым.

В 90-х гг. при разработке проектов УК стран СНГ, в некоторых из них (ст. 27 УК РФ, ст. 25 УК Республики Беларусь) законодатель предпринял попытку урегулировать спор о сложной вине, охарактеризовав ее, как умышленное совершение преступления и неосторожность по отношению

к наступившим в результате этого преступления последствиям, с которыми связывает повышенную уголовную ответственность.

После принятия УК Республики Беларусь, УК Российской Федерации и УК некоторых зарубежных стран в научной литературе стали вновь появляться критические публикации, посвященные исследованию сложной вины.

В частности, Нерсесян В.А. полагал, что деяния, содержащие признаки ст. 27 УК Российской Федерации, необходимо признавать не умышленными, не неосторожными. В соответствии с законодательной моделью сложной вины все преступление признается в целом умышленным, хотя к более тяжким последствиям имеет место неосторожная форма вины.

С учетом этих обстоятельств белорусский ученый Н.А. Бабий предложил отказаться от модели сложной вины и квалифицировать действия по совокупности преступлений. Сходную позицию занимают и некоторые другие ученые.

Вопрос сложной вины до сих пор остается актуальным. На наш взгляд, необходимо либо отказаться от конструкции сложной вины, либо квалифицировать действия субъектов по совокупности преступлений.

Литература

1. Уголовное право. Общая часть: Учебник для студ. вузов, обуч. по напр. и спец. «Юриспруденция» / Г.Н.Борзенков, М.Н.Голоднюк, В.И.Зубкова и др.; Под ред. Н.Ф.Кузнецовой, Ю.М.Ткачевского, Г.Н.Борзенкова. - М. : Изд-во Московского ун-та, 1993. - 368с.
2. Курс уголовного права: Учебник для вузов: В 5 т. Т.5 : Особенная часть / М.Н.Голоднюк, В.И.Зубкова, В.С.Комиссаров, и др / МГУ им. М.В.Ломоносова. Юрид. фак.; Под ред. Г.Н.Борзенкова, В.С.Комиссарова. - М. : Зерцало-М, 2002. - 502с.

DIE REFORM DES SYSTEMS KOLLEKTIVER SICHERHEIT DER VEREINTEN NATIONEN

S. V. Gorbatschenko

Bewaffnete Konflikte stellen immer eine Gefährdung des Friedens und der Sicherheit dar. Aber heute gibt es schon andere gegenwärtige Herausforderungen und Gefahren.

Ganz allgemein formuliert versteht man unter Sicherheit das Fehlen tatsächlicher oder subjektiv empfundener Gefahr oder Bedrohung.

Bezogen auf einen Staat lassen sich die Gefahren in zwei Bereiche unterteilen. Der eine Bereich beinhaltet jene Gefahren, die von außen auf den Staat einwirken. Die andere Gruppe subsumiert jene Gefahren, die im Staat selbst entstehen.