

## **ВОЗМЕЩЕНИЕ УБЫТКОВ, ПРИЧИНЕННЫХ ВСЛЕДСТВИЕ НЕДОСТАТКОВ ТОВАРА, РАБОТЫ ИЛИ УСЛУГИ**

*Масленников Ю.В., Белорусский государственный университет*

В соответствии со ст. 964 ГК Республики Беларусь вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом, изготовителем товара или исполнителем работы или услуги.

Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т. п.) или возместить причиненные убытки (ст. 951 ГК Республики Беларусь). При этом следует отметить, что взыскание убытков является более распространенным способом возмещения вреда по сравнению с возмещением вреда в натуре, поскольку может применяться при любых обстоятельствах.

В соответствии со ст. 14 ГК Республики Беларусь под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Убытки, причиненные недостатками товара, работы или услуги могут иметь различный характер в зависимости от объекта причинения вреда: расходы, связанные с лечением, протезированием и реабилитацией – в случае причинения вреда здоровью; расходы на погребение – в случае причинения смерти; расходы, связанные с ремонтом поврежденного имущества либо приобретением равноценного имущества, взамен уничтоженного – при причинении вреда имуществу. При этом, исходя из смысла п. 2 ст. 14 ГК Республики Беларусь в понятие убытков входят как расходы на ремонт (приобретение взамен) поврежденного или утраченного имущества, так и утрата или повреждение имущества.

При причинении вреда вследствие недостатков товара возникает вопрос, о возмещении вреда какому имуществу идет речь: имуществу, которое было приобретено с дефектами или имуществу, которое пострадало вследствие контакта с имуществом, имевшим дефекты, или, наконец, и тому, и другому имуществу? Представляется, что необходимо учитывать оба вида имущества [1].

В доктрине существует мнение, что при определении размера убытков следует учитывать степень износа (амортизации) имущества на момент повреждения, которая определяется заключениями экспертиз (домашнего имущества – товарных, транспортных средств – автотехнических, строений – строительных и т. п.). Убытки исчисляются в денежном выражении с

учетом первоначальной стоимости минус процент его износа [2]. Однако судебная практика зачастую исходит из возмещения затрат на приобретения аналогичного нового имущества. В делах о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ или услуги оценка причиненного имущества вреда производится исходя из необходимых затрат, необходимых для приобретения имущества взамен утраченного либо восстановления поврежденного имущества. Истец обратился с иском к продавцу бытовой техники о возмещении вреда, причиненного мебели в связи с возгоранием некачественной техники [3]. В сумму убытков была включена стоимость заказа и установки элемента мебели, аналогичного поврежденному. На наш взгляд, такой подход в большей степени отражает принцип полного возмещения вреда, так как это именно те расходы, которые лицо должно понести для восстановления положения, существовавшего до нарушения, в данном случае – приобретения имущества сходных потребительских качеств взамен поврежденного.

На основании вышеизложенного необходимо отметить, что имущественный вред должен быть возмещен таким образом, чтобы восстановить положение, существовавшее до причинения вреда, даже посредством возмещения затрат, необходимых для приобретения имущества сходных потребительских качеств без учета износа поврежденного (утраченного) имущества.

*Список использованных источников*

1. Комментарий к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Часть вторая (постатейный) / Е.Ю. Валявина [и др.]; под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. – 1088 с.
2. Гражданское право : в 3 т. / Т.В. Авдеева [и др.] ; под ред. В.Ф. Чигира. – Минск: Амалфея, 2008–2011. – Т. 3. – 2011. – 560 с.
3. Архив суда Центрального района г. Минска за 2012 г. – Дело № 2-1119/12.