

нения, состоящий в признании существующим заведомо несуществующего факта или, наоборот, несуществующим существующего и служащий средством воплощения законодательной политики.

Проанализировав данные подходы, представляется возможным сформулировать авторское определение юридической фикции. Так, на наш взгляд, юридическая фикция — особое средство юридической техники, закрепленное в нормативных правовых актах и используемое в юридической практике как нормативное предписание, выражающееся в провозглашении существующим обстоятельству, в действительности не имеющего места, и несуществующим в действительности произошедшего события, посредством которого заведомо ложное положение, ставшее общеобязательным, условно признается истиной, возможность опровержения которой, как правило, не имеет никакого юридического значения.

Литература

1. Курсова, О. А. Фикции в российском праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. А. Курсова. — Н. Новгород, 2001. — 29 с.
2. Панько, К. К. Фикции в уголовном праве и правоприменении / К. К. Панько. — Воронеж : Истоки, 1998. — 232 с.
3. Душакова, Л. А. Правовые фикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. А. Душакова. — Ростов н/Д, 2004. — 28 с.

Допустимость доказательства в уголовном судопроизводстве

*Антоник Н. В., Каплич Я. В., студ. III к. БарГУ,
науч. рук. преп. Чечет Н. М.*

Важнейшей составной частью уголовно-процессуальной деятельности является доказывание. В качестве доказательства (ч. 1 ст. 88 Уголовно-процессуального кодекса; далее — УПК) законодатель определяет «любые фактические данные, полученные в предусмотренном законом порядке». Согласно части 2 статьи 88 УПК, источниками доказательств являются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, заключение эксперта и т. д. [1].

Актуальность темы определяется тем, что для осуществления успешной борьбы с преступностью, а также защиты прав и законных интересов граждан необходимо, чтобы по каждому уголовному делу были установлены в точном соответствии с действительностью обстоятельства происшедшего. Лишь при этом условии представляется возможным правильно

разрешить в ходе уголовного судопроизводства вопросы о наличии в исследуемом событии состава преступления, о виновности конкретного лица в совершении преступления и применить к нему справедливое наказание.

Допустимость — есть пригодность доказательства с точки зрения законности источников, методов и приемов получения соответствующей информации. Закон дает исчерпывающий перечень источников доказательств, и поэтому факты, взятые из любого иного, не предусмотренного законом источника, не могут приниматься во внимание [2, с. 406].

В свою очередь, недопустимыми признаются доказательства, если они получены с нарушениями конституционных прав и свобод гражданина или требований УПК, связанными с лишением или ограничением прав участников уголовного процесса или нарушением его иных правил (ч. 4 ст. 105 УПК).

Не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения доказательства, полученные с нарушением закона, а также использоваться для доказывания любого обстоятельства, указанного в перечне их в статье 89 УПК (ч. 5 ст. 105 УПК) [1].

Однако в юридической литературе существует различные мнения ученых о допустимости доказательств.

Так, В. Л. Калинкович в своей статье «Изложение в приговоре доказательств и их оценка судом первой инстанции» указывает на то, что в смысле допустимости доказательств УПК не знает понятия существенного или несущественного нарушения закона. Поэтому любое нарушение правил уголовного процесса должно влечь признание доказательства недопустимым [3, с. 177].

Аналогичные требования содержатся в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда № 9 от 28.09.2001 г., согласно которому в приговоре суд дает оценку доказательствам с учетом требований статьи 105 УПК об их относимости, допустимости и достоверности, а всем собранным доказательствам в совокупности — с точки зрения достаточности для разрешения дела. Принятие одних и признание недостоверными других доказательств должно быть мотивировано судом. Доказательства, полученные с нарушением закона, не имеют в соответствии со статьей 27 Конституции Республики Беларусь и частью 3 статьи 8, частью 5 статьи 105 УПК юридической силы. Признание доказательств недопустимыми необходимо аргументировать в приговоре с указанием допущенных нарушений закона.

В силу того, что законодатель недостаточно детализировал правила, определяющие допустимость доказательств, остаются вопросы, требующие исследования и оценки, исходя из внутреннего убеждения при свободе оценки доказательств. По мнению В. В. Новика, такой подход необходим при решении следующих вопросов: а) является ли установленное нарушение существенным или не существенным; б) может ли быть восполнено нарушение, допущенное при получении и фиксации доказательства, при-

знанного недопустимым; в) принятием каких мер могут быть восполнены или исправлены наступившие последствия [4].

Можно сделать вывод о том, что в научной литературе нет единого подхода к проблеме признания доказательств допустимыми. УПК не определяет признаков нарушений, позволяющих оценивать их в качестве основания недопустимости доказательств. Не указывает закон и на то, нарушение каких норм УПК может привести к признанию доказательств недопустимыми и их исключению из числа доказательств обвинения. Таким образом, в ряде случаев суды любое отступление от требований уголовно-процессуального законодательства расценивают как основание для признания полученного доказательства недопустимым.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь : принят Палатой представителей 24 июня 1999 г. ; одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г. // Консультант Плюс : Беларусь. Версия Проф [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр». — Минск, 2011.

2. Безлюдов, О. А. Доказательства и доказывание : классическое учение и современность : моногр. / О. А. Безлюдов, В. О. Климова ; под ред. И. И. Басецкого. — Минск : Право и экономика, 2006. — 586 с.

3. Калинкович, В. Л. Изложение в приговоре доказательств и их оценка судом первой инстанции / В. Л. Калинкович // Судебная практика в контексте принципов законности и права : сб. науч. тр. / редкол. : В. М. Хомич (гл. ред.) [и др.]. — Минск : Тесей, 2006. — С. 173–182.

4. Новик, В. В. Криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам : проблемы теории и практики / В. В. Новик. — СПб. : Изд. Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. — 471 с.

Проблемы государственного регулирования земельных отношений

*Антоник Н. В., Каплич Я. В., студ. III к. БарГУ,
науч. рук. преп. Головач Н. С.*

Государственное регулирование затрагивает все виды земельных отношений в разной степени и в различных формах. В Республике Беларусь проблемы государственного регулирования земельных отношений по-прежнему остаются актуальными и стратегически значимыми, так как земельные отношения во многом определяют социально-экономический облик государства.