

НОВАЯ ЭКОНОМИКА

№ 1 (63)

апрель
2014

Научно-теоретический,
научно-практический,
научно-методический журнал

Приказом Высшей аттестационной комиссии Республики Беларусь от 31 января 2008 г. (№ 28) журнал НОВАЯ ЭКОНОМИКА включен в Перечень научных изданий Республики Беларусь для опубликования результатов диссертационных исследований по экономическим наукам.

СОДЕРЖАНИЕ

Слово главного редактора к юбилею журнала «Новая экономика» 6

ЭКОНОМИКА

- Байнёв В. Ф.* Реалии и мифы советской индустриализации 7
- Пилипенко Е. В.* ВТО в системе мирового капиталистического хозяйства 15
- Муха Д. В.* Совершенствование институциональных условий
привлечения прямых иностранных инвестиций в Беларусь 21
- Ивашутин А. Л.,
Хрусталеv С. Б.* Структурный анализ эффективности использования
иностраннх инвестиций в белорусской экономике 28
- Мохсен Камали
Мохаммадреза* Методы оценки инвестиционной активности стран 37
- Прохорович А. А.* Трансформация инвестиционной политики в Республике Беларусь 42
- Климовской А. Э.* Банковская система Республики Беларусь:
состояние и перспективы развития 47
- Джахангири
Кухшахи Мехди
Хассан* Прогнозирование параметров платежного баланса
и оценка перспектив развития иранской и белорусской экономик 51
- Котова Ю. В.* Промежуточные таргеты денежно-кредитной политики 57

<i>Полоник В. В.</i>	Методология обоснования системы пороговых значений индикаторов финансовой безопасности	62
<i>Глуценко А. А.</i>	Налоговый менеджмент как инструмент системы экономической безопасности предприятия	69
<i>Солодовников С. Ю., Васюченко Л. П., Прудникова Е. В.</i>	Теоретико-методологические основы оценки экономической эффективности АПК	76
<i>Полоник С. С., Хоробрых Э. В., Литвинчук А. А.</i>	Прогноз развития агропромышленного комплекса Беларуси на 2016 – 2025 гг.	85
<i>Прокопец Л. В.</i>	Роль инвестиционно-инновационного развития в обеспечении конкурентоспособности сельского хозяйства	94
<i>Смолярова М. А.</i>	Роль банков в экономическом развитии организаций АПК Беларуси	100
<i>Сюй Данытун</i>	Факторы эффективности реформы сельского хозяйства в Китае	105
<i>Одоко Дан Янчевский В. Г.</i>	Экономическая и продовольственная безопасность Нигерии: состояние и перспективы решения проблем	111
<i>Яснолоб И. А.</i>	Исследования рынка плодоовощной продукции как элемент повышения эффективности деятельности хозяйствующих субъектов	115
<i>Астрейко А. А.</i>	Методы управления социальной сферой в условиях оказания государственной поддержки	122
<i>Астрейко А. А., Кукареко Д. В.</i>	Анализ поведения участников рынка в условиях дотационной поддержки экономики	130
<i>Сенченко М. Г.</i>	Государственная политика Республики Беларусь в сфере развития малых инновационных предприятий	137
<i>Луцевич А. Дж.</i>	Стратегия формирования конкурентных преимуществ как фактор развития инновационного потенциала предприятия	143
<i>Князевич А. А., Бритченко И. Г.</i>	Организационно-правовые основы регулирования деятельности субъектов инновационной инфраструктуры Украины	149
<i>Сурмай Д. Д.</i>	Информационное обеспечение принятия управленческих решений на основе объектного подхода для предприятий легкой промышленности	155
<i>Королев Ю. Ю.</i>	Регулирование процессов банкротства и санации: внедрение международных норм в Беларуси	163
<i>Шалимова Н. С.</i>	Проблема «разрыва в ожиданиях» у пользователей результатами аудита: сущность, причины возникновения и пути преодоления	170

<i>Андрощук И. И.</i>	Задания по предоставлению прочей уверенности в системе аудиторских услуг: сущность, виды, отличительные характеристики	179
<i>Кудырко Л. П., Севрук И. Н.</i>	Модернизация маркетинга в условиях дестабилизации международной маркетинговой среды	187
<i>Иванов Е. А.</i>	Управление организацией на основе применения логистических подходов	194
<i>Сидоров А. Н.</i>	Проблемные вопросы управления запасами в строительстве и пути их решения	198
<i>Мельник Т. Н., Пугачевская Е. С.</i>	Проблемы импортопотребления в экономике Украины	201
<i>Маркусенко М. В.</i>	Деятельность строительных организаций Минска и их роль в обеспечении роста валового регионального продукта	211
<i>Волохова И. С.</i>	Эффективность использования ресурсов территориальных бюджетов при различных формах демократии	217
<i>Козляковская Н. О.</i>	Особенности функционирования санаторно-курортного сегмента туристического рынка Беларуси	224
<i>Ковалёв М. М., Генералова Н. К.</i>	Развитие белорусского и мирового туризма до 2030 г.	230
<i>Сысоев С. А.</i>	Сущностные характеристики социального капитала	238
<i>Наливайченко Е. В.</i>	Управление интеллектуальной собственностью предприятия в информационной экономике	244
<i>Давидов П. Г.</i>	Материальное стимулирование как средство повышения эффективности работы госсектора Израиля	252
<i>Преснякова Е. В.</i>	Стимулирование роста производительности труда мерами инвестиционной политики	258
<i>Лещинская Г. А.</i>	Организация труда и заработной платы как подсистема менеджмента предприятия	265
<i>Немченко Т. А.</i>	Формирование эффективного мотивационного механизма трудового потенциала предприятий машиностроения Украины	271
<i>Абдолрахим Хассаннежад Омрани</i>	Основные этапы, состояние и перспективы торгово-экономических отношений Ирана и Беларуси	277
<i>Овечкина О. М.</i>	Многовекторность как концептуальная основа развития внешнеэкономической деятельности Республики Беларусь	285

Теоретико-концептуальная интерпретация социальной политики в современном экономическом либерализме

Побережная Ольга Евгеньевна,

*старший преподаватель кафедры политологии юридического факультета
Белорусского государственного университета
(г. Минск, Беларусь)*

В статье анализируются теоретические интерпретации социальной политики с точки зрения либертарного и нелиберального экономических подходов. Делается вывод о сохранении неразрешимого идейного противоречия между этими подходами в вопросе соотношения экономической эффективности и достижения социальной справедливости.

The article analyzes the theoretical interpretation of social policy in terms of libertarian and neoliberal economic approaches. It is concluded that maintaining irresolvable ideological contradictions between these approaches on the issue of correlation of economic efficiency and social justice.

Понятие социальной политики относится к числу таких категорий, которые широко используются в практике государственного строительства, употребляются в официальных документах, служит предметом широких научных дискуссий.

Значительная часть исследований, посвященных проблеме теоретико-концептуальной интерпретации содержания социальной политики, выполнено представителями западной экономической науки. Поэтому часто в очерчиваемый круг проблем, затрагиваемых теорией социальной политики, включаются вопросы социально-экономических условий жизни, установления границ потребностей социальных групп, деятельности государства в изменении социальной структуры общества, форм собственности, путей достижения целей общественного развития и т. д.

Особую роль в концептуализации социальной политики сыграли представители экономической школы либерализма. Им принадлежит развитие концепций общественного благосостояния, социальных порядков, соотношение проблемы социальной справедливости и экономической эффективности, осмысление проблемы вмешательства государства в экономические процессы и др. В исследованиях либеральных экономистов можно выделить два основных идейных направления: ультралиберальное, именуемое либертаризмом, и нелиберальное, которое также называют социальным либерализмом. Главный критерий различия между ними — это отношение к месту и роли

государства в достижении экономического благосостояния общества.

Видный экономист и крупный идеолог либертаризма Людвиг фон Мизес — один из активных противников вмешательства государства в экономическую жизнь, критикуя социализм, полагал, что его экономика — трагическое следствие подобного вмешательства. Неизбежным следствием внедрения планового безрыночного хозяйства становится «запланированный хаос», дезорганизация производства и распределения. Единственной разумной экономической политикой для современного индустриального общества, согласно Мизесу, может быть только предоставление полной свободы товаропроизводителям и предпринимателям, выступающим на рынке. Абсолютными основами цивилизации являются разделение труда, частная собственность и свободный обмен. Социализм как экономическая система обречен на крах, другая же противостоящая либерализму система — интервенционизм, т. е. государственное вмешательство в хозяйственную жизнь, — не менее вредна для общества, порождает нестабильность, нарушает естественный ход развития.

В своей книге «Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность» Мизес обращает внимание на одну из главных проблем социального развития общества — проблему социальной справедливости. По его мнению, такой проблемы в рамках капиталистической экономической системы на самом деле и

существует. «Несправедливость, порождаемая капитализмом, — это один из главных пороков, который вменяется капиталистическому строю и его экономике. Но откуда берется это предубежденное мнение?» [1, с. 210]

Оно рождается из иллюзии о том, что природа наделила каждого человека определенными правами. Поэтому у каждого есть неотъемлемое право требовать от ближнего и от общества всю свою долю, предназначенную ему природой. «Вечные законы естественной и божественной справедливости требуют, чтобы никто не присваивал себе того, что по праву принадлежит другому. Бедные владят жалкое существование лишь потому, что несправедливые люди лишили их всех благ, предназначенных им по рождению. Задача властей — не допустить подобного грабежа и таким образом сделать всех богатыми и счастливыми» [1, с. 211].

По мнению Мизеса, эта теория неверна от начала и до конца. Природа отнюдь не раздает свои блага направо и налево, наоборот, она очень скупа. Она ограничила количество всего необходимого для поддержания человеческой жизни. Только благодаря своему умению использовать основное орудие, данное ему природой, т. е. разум, человек смог выжить и добиться благосостояния.

Богатство, которое фантазеры-романтики считают бесплатным даром природы, в действительности собрано людьми, сотрудничающими в общей системе разделения труда. Что же касается распределения этого богатства, то в этой процедуре было бы нелепо ссылаться на какой-либо божественный или природный принцип справедливости. Дело здесь сводится не к распределению доли из общего фонда, предоставляемого человеку природой, а, скорее, к тому, чтобы развивать те социальные институты, которые позволяют продолжать и расширять производство всего необходимого человеку.

Человек несет ответственность за свое благосостояние, он должен ценить способности и возможности, предоставленные природой, но полагаться, прежде всего, на самого себя. Таким образом, социальная политика, распределяющая общественное богатство, наносит вред экономическому развитию общества. Она должна строиться на стимулировании индивидуализма и экономической самостоятельности человека, а не лишать его права выбирать образ жизни и судьбу путем искусственного поддержания благосостояния.

Другой представитель либертариизма, австро-британский экономист и политолог Фридрих фон Хайек видел в рынке и конкуренции наибо-

лее совершенные механизмы координации хозяйственной деятельности. По мнению Хайека, в XIX в. в обществе сложился естественный порядок, в котором социальное неравенство вытекает из принципов общественного устройства, таких как конкуренция, правозаконность, свобода и индивидуализм. Соответственно, принудительно уничтожить бедность нельзя, так как в этом случае последствия для сложившихся устоев непредсказуемы. Можно только уменьшить масштабы социального неравенства, в том числе и бедности, за счет повышения общего уровня благосостояния [6, с. 405–407]. Свои выводы автор иллюстрирует «успехами» социализма по реализации идеалов равенства. Само государство, как показала практика, становится беднее, хотя его граждане и равны. При социализме государство берет на себя роль судьи, определяющего социальное положение человека. При распределении благ учитываются не экономическая состоятельность и способности человека, а его политическая конформность. Человек теряет право на свободу выбора и свободу мобильности.

В конкурентном обществе, считает Хайек, у бедных гораздо более ограниченные возможности, чем у богатых, но, тем не менее, бедняк в таком обществе намного свободнее человека с гораздо лучшим материальным положением в обществе другого типа. Лишь при конкурентном строе человек зависит от самого себя, а не от милости сильных мира сего, здесь ничто не может помешать его попыткам достичь намеченной цели [6, с. 407].

Исходя из вышеизложенных положений, Хайек не приемлет само слово «социальный» в качестве прилагательного к таким словам как «политика», «государство», «экономика», «приоритеты» и т. д. В своей работе «Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма» он пишет: «Словом «социальный» злоупотребляют во всем мире, однако до крайних форм оно дошло в Западной Германии, где Конституция 1949 г. содержала выражение *sozialer Rechtsstaat* — «социальное правовое государство» — и откуда начало распространяться понятие «социальная рыночная экономика. При том что государство, право и рынок изначально были довольно ясными понятиями, прилагательное «социальный», увы, лишает их сколько-нибудь определенного содержания. Из такого употребления слова «социальный» немецкие ученые вывели, что их правительство в соответствии с конституцией подчиняется *Sozialstaats* — принципу (принципу социального государства), означающему ни много, ни мало,

необходимость приостановить правление права» [5, с. 201].

Таким образом, Ф. фон Хайек также показал себя принципиальным противником самой идеи социальной политики. Идеи либертаризма активно развивают и дополняют такие экономисты и политологи как М. Фридман, Р. Хайлбронер, Л. Тароу, Р. Нисбет, Р. Нозик и др.

В противовес ультралиберальной позиции Л. фон Мизеса и Ф. фон Хайека, представители неолиберальной школы экономической теории обосновывали необходимость и значимость государственного регулирования рыночной экономики, в первую очередь, для достижения социальной справедливости и социального мира.

Основатель экономической и социальной теории немецкого ордолиберализма (от нем. Ordnung — порядок), один из основоположников фрайбургской школы экономики — Вальтер Ойкен разработал концепцию социальных порядков, в которой решению социальных вопросов отводится основное место. В своей работе «Основные принципы экономической политики» Ойкен утверждал, что социальную политику не следует рассматривать как бесплатное приложение ко всей остальной экономической политике. Она должна быть, прежде всего, политикой экономического порядка.

Экономический порядок строится на свободе и ответственности каждого индивидуума, который может обеспечить общество ограниченными благами и неуклонно повышать всеобщее благосостояние. При этом человек с его моральными установками и инстинктами в условиях отсутствия ограничений со стороны государства не является источником свободы и конкуренции, поскольку сознательно всегда будет стремиться ее ограничивать. Во избежание этого требуется создание определенных институциональных условий, которые таким образом регулируют экономическую деятельность, что от этого выигрывают все. Необходимо найти оптимальный вариант таких условий, которые сформируют экономический порядок не стихийно, а сознательно и целенаправленно посредством государственных мероприятий [3, с. 72–78].

В. Ойкен рассматривает политику экономического порядка как социальную. Первый вопрос, которым задается автор, — это вопрос о материальном обеспечении членов общества. «Снабжение членов общества обуславливается, прежде всего, работоспособностью всего производственного аппарата. Самая лучшая социальная поли-

тика не может дать никаких удовлетворительных результатов, если производительность труда человека невелика. Создание функционирующей системы регулирования экономического порядка, базирующегося на разделении труда, является в силу этого важнейшей предпосылкой решения всех социальных проблем» [3, с. 405].

Ойкен обращает внимание на то, что какой бы прогрессивной и продуманной ни была экономическая политика порядков, она, прежде всего, должна учитывать реальное положение дел в обществе. Если достигнута экономическая эффективность, но при этом сохраняется вопиющая нищета и голод, то экономический порядок не будет восприниматься ни справедливым, ни безопасным. Отсюда, особое внимание Ойкен уделяет социальной обеспеченности населения. «Потребность в обеспеченности является универсальной проблемой. Каждая эпоха обладала своей формой необеспеченности и неуверенности. Однако сегодня потребность в обеспеченности выросла до такой степени, какой не знала вся прежняя история человечества» [3, с. 409].

В современном мире отдельно взятый человек должен опасаться не только экономической нужды, но и утраты своих возможностей как личности. Человек вынужден считаться с тем, что по причинам, которые необязательно следует искать в нем самом, он может быть исключен из социальной кооперации и оказаться на границе общественных условий существования. Это означает не только угрозу экономическому существованию, но и ограничение возможностей его развития и незаслуженное унижение человеческого достоинства. Другая опасность состоит в потере свободы, которой реализация властных прав может нанести большой ущерб. Однако рыночное хозяйство в состоянии предоставить людям экономическую обеспеченность тогда, когда функционирует без перебоев.

Таким образом, Ойкен обосновал идею организации рынка на принципах свободной конкуренции через организующую деятельность государства по проведению политики порядка. Причем государственная политика порядка предполагает структурно-функциональную взаимосвязь между социальным, экономическим, политическим и правовым порядками. Иерархия порядков, экономические условия роста благосостояния как индивидов, так и общества, создает возможность для решения социальных проблем через социальное обеспечение. Подобным образом Ойкен решал проблему соотношения спон-

танного рыночного порядка, социальных проблем и вмешательства государства в экономику.

Идеи социальной организации рыночного хозяйства в виде социально-экономического порядка вслед за Ойкеном продолжил другой представитель фрайбургской школы экономики Альфред Мюллер-Армак. В своей работе «Принципы социального рыночного хозяйства» он обосновывал постулат о том, что «социальное рыночное хозяйство представляет собой социально-экономический порядок, который хотя и не имеет прямого отношения к политическим решениям, но так как значительная часть нашей жизни связана с экономическими и социальными отношениями, оно имеет и определенное политическое значение» [2, с. 263]. Таким образом, социальное рыночное хозяйство и социально-экономический порядок — это политически и идеологически обоснованные способы регулирования социальных и экономических отношений и решения социальных проблем.

Мюллер-Армак предложил единое определение для обозначения социального рыночного хозяйства через категорию социально-экономического порядка — социальная рыночная экономика. По его мнению, социальная рыночная экономика — это целенаправленно организованная экономика свободного рынка, сохраняемая посредством регулирующей роли государства системой конкуренции, дающая более надежную гарантию социального прогресса, особенно потому, что социальный прогресс на базе свободной системы, формирует экономическую базу для социальных мер и может быть организован более эффективно. Таким образом, социальное рыночное хозяйство не означает отказа от социальных мер или мер социальной политики [2, с. 265].

Ведущим принципом социальной политики в рамках социальной рыночной экономики становится приведение различных социальных и экономических целей и ценностей к общему работающему знаменателю. Таким знаменателем должно быть «предоставление плюралистическому обществу формулы интеграции, которая хотя и не преискусная расхождения, различия и споры и не обещающая их окончательного разрешения, тем не менее, конструктивно используется для максимального сдерживания напряженности и создания реальной базы для совместного действия» [2, с. 272].

Одной из основополагающих задач социальной политики становится формирование богатства и благосостояния через механизмы свободной рыночной конкуренции и особые налоговые и иные средства, выражающие суть политики

доходов. Таким образом, социальная политика становится решающим фактором обеспечения экономического роста, который является надежной гарантией укрепления благосостояния и гармоничного социального порядка.

Идеи, утверждающие необходимость установления социально-экономического порядка, сочетающего формирование совокупного богатства с сохранением экономической свободы при внедрении государственного регулирования, получили развитие в работах и других представителей фрайбургской школы, таких как Г. Гутманн, А. Рюстов, Ф. Бем, В. Репке, а также в работах видных экономистов социально-либерального направления О. фон Нелль-Бройнинга, Л. Эрхарда, У. Хаттона, Х. Ламперта, Г. Веттерберга, И. Фогеля и др.

Развивает идеи немецких неолибералов в своей работе «Развитие как свобода» современный американский экономист Амартия Сен. Он рассматривает проблемы социальной политики в их связи с демократическими свободами, экономическим и социальным развитием.

В основе социальной политики лежит понятие социальной справедливости. В обществе путем публичных дискуссий достигается консенсус относительно принципиальных вопросов справедливости, а не конкретных деталей социальной политики. Сен утверждает, что целью социальной политики не является создание «государственной няньки», оказывающего отрицательное влияние на поведение и личную ответственность человека за свою судьбу, поскольку она перекладывается на других, на общество и государство. Подлинная цель социальной политики состоит в развитии возможностей человека жить так, как он хочет, в развитии условий его образования, здравоохранения и расширении свободы. Формируемая на этих основаниях социальная политика способствует экономическому росту, который, в свою очередь, также расширяет эти возможности. Развитие следует из свободы, возможностей человека, в том числе обеспечиваемых и мерами социальной политики.

Под социальными возможностями человека Сен понимает создаваемые обществом системы образования, здравоохранения и другие системы, влияющие на базовую свободу личности — жить лучше. Социальные возможности важны не только для конкретного человека, но и для более эффективного участия отдельной личности в экономической и политической жизни. Так, неграмотность становится серьезным барьером

для экономической деятельности, когда нужно выполнять специальные технологические требования или соблюдать строгий контроль за качеством, как это заведено во все более глобализирующейся торговле [4, с. 57].

Сен пишет о необходимости создания системы социальной защиты. Как бы четко ни функционировала экономическая система, внутри нее всегда найдутся весьма уязвимые люди, терпящие лишения в результате радикальных перемен, отрицательно повлиявших на их жизнь. Социальная защита как часть социальной политики необходима для создания системы социального обеспечения, не позволяющей людям оказаться в полной нищете, а то и погибнуть. Иначе говоря, общество должно поддерживать своих граждан в кризисных ситуациях [4, с. 48].

Важным моментом, по мнению Сена, является индивидуальное понимание справедливости и порядка, оказывающее влияние на то, как именно личность пользуется своими правами и свободами [4, с. 63–66]. Основная идея Сена по поводу соотношения социальной политики и экономического роста заключается в том, что для осуществления социальных программ не надо дожидаться, пока реальный доход на душу населения радикально возрастет. Этот процесс происходит благодаря приоритетному обеспечению населения социальными услугами, что позволяет снизить смертность и повысить качество жизни, а также снизить остроту такой центральной социальной проблемы, как бедность.

Бедность надо рассматривать как отсутствие базовых возможностей, а не просто как наличие низкого дохода, что является стандартным критерием для определения бедности. Реальная бедность оказывается значительно более суровым явлением, чем она представляется лишь с позиции дохода. Бедность и лишения нужно рассматривать в перспективе той жизни, которой действительно живут люди, и свобод, которыми они пользуются. Расширение возможностей способно как прямо, так и косвенно обогатить человеческую жизнь и уменьшить лишения [4, с. 110–112].

Таким образом, А. Сен суммировал достижения и наработки экономистов нелиберального направления и определил четкие критерии содержания социальной политики современного постиндустриального общества.

Подводя итоги, необходимо отметить следующее, несмотря на то, что оба подхода основываются на постулатах либерализма, между ними существует непреодолимое противоречие, ко-

репящееся в представлении о возможностях и способностях человека и его связи с социумом в целом. Ультралибералы исходят из эгоистической позиции — «выживает сильнейший», неолибералы обосновывают необходимость создания социальных условий взаимопомощи, способствующих развитию как отдельного человека, так и всего общества.

Это противоречие сформировало совершенно различные системы социальной политики: «американскую», постулирующую минимальность и адресность социальной помощи с элементами эксклюзии для отдельных групп населения и «европейскую», постулирующую превентивную социальную поддержку, с целью создания базовых условий для развития и преодоления социальных рисков.

С точки зрения либертаристов, европейская система обходится экономике слишком дорого и имеет низкую экономическую эффективность. С точки зрения неолибералов, американская система не справляется с нарастанием социальной напряженности и снижает экономический потенциал общества в стратегической перспективе.

Экономический кризис заставляет государство сокращать социальные расходы и сближать идейные позиции минимализируя социальную политику, не разрешая, тем не менее, существующего противоречия.

Литература

1. Мизес, Л. фон. Бюрократия. Запланированный хаос. Антикапиталистическая ментальность. / Людвиг фон Мизес. — М.: Дело, 1993. — 240 с.
2. Мюллер-Армак, А. Принципы социального рыночного хозяйства / А. Мюллер-Армак // Социальное рыночное хозяйство. Под ред. В. Автономова. — Сер. «Этическая экономия». — Вып. 6. — СПб.: «Экономическая школа», 1999. — С. 262–283.
3. Ойкен, В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкен — М.: Прогресс-Универс, 1995. — 496 с.
4. Сен, А. Развитие как свобода / А. Сен; Пер. с англ. под ред. и с послеслов. Р.М. Нурсева - М.: Новое издательство, 2004. — 432 с.
5. Хайек, фон Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. / Ф.А. фон Хайек. — М.: «Новости», 1992. — 304 с.
6. Хайек, фон Ф.А. Право, законодательство и свобода: соврем. понимание либер. принципов справедливости и политики / Ф.А. фон Хайек; пер. с англ. Б. Пинскера, А. Кустарева; под ред. А. Куряева. — М.: ИРИСЭН, 2006. — 644 с.

*Материал поступил
в редакцию 17.02.2014.*

Философские основы и правовые аспекты внутреннего контроля хозяйствующих субъектов частной формы собственности

Бардаш Сергей Владимирович,

*доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры финансового анализа и контроля
Киевского национального торгово-экономического университета
(г. Киев, Украина)*

Осадчая Татьяна Станиславовна,

*кандидат экономических наук, доцент кафедры учета и аудита
Херсонского экономико-правового института
(г. Херсон, Украина)*

На основании изучения мнения ученых относительно атрибутивных признаков идентификации внутреннего контроля, а также отдельных правовых аспектов хозяйственной деятельности в статье рассмотрено и уточнено понятие «внутренний контроль». Обосновано разделение внутреннего контроля на контроль руководителя и контроль собственника, а также уточнен категориальный аппарат внутреннего аудита, который в системе внутреннего контроля определен как форма внутреннего контроля собственника. На основании изучения хозяйственного законодательства Украины определены субъекты контроля руководителя и контроля собственника.

According to the opinions of scientists concerning the study of attributive signs of identification of internal control, as well as certain legal aspects of economic activities, the concept of « internal control» is clarified in the article. The separation of internal controls onto the control of the head and the control of the owner is justified, as well as the categorical apparatus of internal audit is clarified, which in the system of internal control is defined as a form of internal control of the owner. Based on a study of the economic legislation of Ukraine, the subjects of control of the head and the control of the ownership are defined.

Постановка проблемы. Переход к рыночным отношениям в сфере хозяйствования большинства стран бывшего СССР обусловил существенные изменения ее организационно-правовых основ. Результатом одного из таких изменений в Украине стало появление субъектов частной и публичной форм собственности. Отсутствие необходимого опыта хозяйствования обусловило неэффективное функционирование подавляющего большинства хозяйственных объектов, в т. ч. акционерных обществ, в результате чего учредители, собственники, акционеры, которыми преимущественно были члены трудовых коллективов почти не получали ни прибыли, ни дивидендов. Следует отметить, что развитие бизнес-среды привело к изменениям в организации и про-

ведении внутреннего контроля хозяйствующих субъектов. Подавляющее большинство украинских ученых считают, что одним из проявлений такого изменения является проведение внутреннего аудита. Однако теоретические аспекты и практические рекомендации в части планирования внутреннего аудита следует считать такими, которые не составляют базовой концепции, ведь относительно внутреннего аудита целый ряд вопросов еще не нашел должного ответа.

Недостатки в организации и проведении внутреннего контроля хозяйствующих субъектов существенно замедляют процесс развития не только частного сектора экономики, но и национальной экономики в целом. Это влияет на конкурентоспособность национальной экономики