

На первый взгляд отрицательный герой играет положительную роль. Это та самая часть, которая необходима миру для сбалансирования «мирового блага», то, что позволяет положительному богу, собственно, и быть таковым, а также развиваться и создавать новые творения. «Все, что возникает, обретая существование, должно уравниваться противоположностью» – считает создатель трансперсональной психологии С. Гроф [4]. Трикстер-тень – это неотторжимая часть мироздания, его нельзя оценивать по шкале «хорошо-плохо», но необходимо принять как данность, что гораздо сложнее сделать в отношении человеческой психики. «По мере углубления процесса самоисследования мы можем обнаружить в себе прежде не осознанные и в высшей степени сомнительные эмоции и импульсы, т. е. темные и разрушительные аспекты бессознательного нашей психики» (С. Гроф) [4]. В качестве самого простого способа борьбы с тенью человечество использует смех, например, воплощая образ трикстера в комических театральных персонажах всего мира, таких как Пульчинелла, Видушака, Петрушка, Карагез и др.

Литература

1. *Радин П.* Трикстер. Исследование мифов североамериканских индейцев с комментариями К. Г. Юнга и К. К. Кереньи / Пер. с англ. Кирющенко В. В. Спб.: Евразия, 1999. С. 288.
2. *Юнг К. Г.* Душа и миф: шесть архетипов / Пер. с англ. К.: Государственная библиотека Украины для юношества, 1996. С. 384.
3. *Чунакова О. М.* Зороастрийские тексты. Суждение Духа Разума. Бундахишн и другие тексты / перевод, исследование, комментарий. Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1997. С. 315.
4. *Гроф С.* Космическая игра Станислав Гроф. Космическая игра / Пер. с англ. Ольги Цветковой. М.: Институт трансперсональной психологии. Издательство САТ-ТВА 2000. С. 256.

ЕВРОПЕЙСКИЙ ОРДЕР НА АРЕСТ: ЗНАЧЕНИЕ, ПОРЯДОК ПЕРЕДАЧИ ЛИЦ И ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ

В. Л. Федорова

Для создания полноценного пространства свободы, безопасности и правосудия в рамках Европейского союза было необходимо отменить экстрадицию и ввести новую, упрощенную систему передачи осужденных или подозреваемых для исполнения приговора или для уголовного преследования. Для этой цели было принято Рамочное Решение Совета от 13 июня 2002 г. о европейском ордере на арест и процедурах передачи лиц между государствами-членами [1], в соответствии с которым Европейский ордер на арест (далее – ЕОА) – это выданное государством-членом судебное решение в целях задержания и передачи другим

государством-членом разыскиваемого лица для осуществления уголовного преследования либо для исполнения наказания или меры безопасности, связанных с лишением свободы не менее 12 месяцев.

В отношении 32 составов преступлений, таких как, например, терроризм, торговля людьми, коррупция, отмывание доходов, полученных преступным путем, фальшивомонетничество, умышленное убийство, нанесение тяжких телесных повреждений, Рамочное решение отменяет принцип двойной криминализации деяния («принцип двойного вменения»), который был свойственен процедуре экстрадиции. Также Рамочное решение строго ограничило условия отказа в исполнении ЕОА, когда как при экстрадиции государства могли пользоваться правом не выдавать своих граждан. Введение ЕОА сократило длительность процесса передачи подозреваемых в среднем по ЕС до 45 суток, а в случаях, когда задержанный не возражает против выдачи, – до 18 суток. Для сравнения: экстрадиция по Конвенции 1957 года ранее могла занимать более чем девять месяцев [2].

Система применения ЕОА выглядит следующим образом: уполномоченный судебный орган одного государства направляет любыми надежными способами ЕОА с информацией в соответствии с формуляром непосредственно судебному органу другого государства (если место нахождения разыскиваемого известно). Если же место нахождения разыскиваемого лица неизвестно, то для его установления можно задействовать Шенгенскую информационную систему, а также Интерпол. Когда лицо задержано, судебный орган информирует его о существовании ЕОА и о его содержании и предоставляет возможность дать согласие на передачу. Если задержанный не дает согласия, то он вправе быть заслушанным судебным органом исполняющего ордер государства, который принимает решение по вопросу о передаче лица. ЕОА подлежит рассмотрению и исполнению в порядке особой срочности: в случае согласия лица на передачу решение об исполнении ЕОА должно быть принято в течение десяти дней после дачи согласия, в остальных случаях решение должно быть принято в течение шестидесяти дней с момента задержания лица.

Говоря о практике применения ЕОА, следует обратиться к статистике, представленной в докладе Европейской Комиссии 2011 г. [3]).

Можно сделать вывод о том, что количество ордеров увеличивается из года в год, так же, как и процент их исполнения, учитывая, что часть ордеров не может быть исполнена в связи с тем, что подозреваемые лица скрываются. В последнее время Европейский ордер на арест активно используется государствами для привлечения к ответственности лиц, совершивших преступления, является эффективным инструментом в сотрудничестве государств-членов ЕС и обеспечивает принцип взаимного признания решения судов в рамках пространства свободы, безопасности и правосудия.

Литература

1. Council Framework Decision of 13 June 2002 on the European arrest warrant and the surrender procedures between Member States (2002/584/JHA) Official Journal L 190 , 18/07/2002. P. 0001 – 0020.
2. Соколов И. С. Принцип двойной криминализации деяния («двойного вменения») применительно к Европейскому ордеру на арест // ЕврАзЮж. 2011. № 11 (42).
3. Report from the Commission to the European Parliament and the Council on the implementation since 2007 of the Council Framework Decision of 13 June 2002 on the European arrest warrant and the surrender procedures between Member States. http://ec.europa.eu/justice/policies/criminal/extradition/docs/com_2011_175_en.pdf.

THE KYOTO PROTOCOL: LEGALIZING POLLUTION?

А. Г. Харламова

At the present time the risk of climate changes is recognized as one of the most dangerous threats. It is authentically known that the anthropogenic factor leads among other reasons to the global warming, which is being observed during the last decades in the world. The global community does not stay indifferent to this problem, and there already exist established legal limits and developed agreements which are directed to solution of this problem.

In particular, this question is regulated by the Protocol of Kyoto, adopted in December of 1997 in addition to the framework convention on climate change of 1992. By the end of 2011 it was ratified by 194 states.

The Protocol of Kyoto is aimed at the reduction of greenhouse gases emission and, consequently, at stopping the global warming. According to Article 3 of the Protocol, industrial countries have to reduce the volume of anthropogenic emissions of greenhouse gases at least by 5 % in comparison with the level fixed in 1990.

Among all the mechanisms that help to achieve this aim, in recent times there is actively used the mechanism of trade of quotas on emissions of CO₂, which is based on principles of simplicity, responsibility, transparency, predictability and sequence.

This flexible mechanism is regulated by Article 17 of the Protocol of Kyoto and it works according to the following scheme.

Imagine a country A that produces 100 000 tons of CO₂ per year.

1 quota represents a right for production of 1 ton of CO₂. But this country is provided only with 95 000 of quotas, which means it is going to violate its quantitative obligations fixed in the Kyoto protocol.

A Country A has to cover 5000 tons of CO₂, and it has 2 ways to do that: to reduce its emissions by 5000 tons, or simply to buy 5000 of no-used national quotas from another country on the «carbon market».