

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**  
**БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**Кафедра конституционного права**

**АНДРИАНОВ**  
Дмитрий Александрович

**КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ**

Дипломная работа

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент Масловская  
Татьяна Станиславовна

Допущен к защите

«\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2014 г.

Зав.кафедрой конституционного права

доктор юридических наук, профессор Г.А. Василевич

Минск, 2014

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ.....	7
1.1 Понятие и историческое развитие конституционного контроля.....	7
1.2 Модели конституционной юстиции.....	11
1.3 Исторические и законодательные основы эволюции Конституционного Суда Республики Беларусь.....	15
ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ.....	23
2.1 Порядок организации Конституционного Суда.....	23
2.2 Принципы деятельности Конституционного Суда.....	28
2.3 Статус судьи Конституционного Суда Республики Беларусь.....	32
ГЛАВА 3 КОМПЕТЕНЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА.....	39
3.1 Конституционный контроль.....	39
3.1.1 Последующий конституционный контроль.....	41
3.1.2 Предварительный конституционный контроль.....	46
3.2 Иные полномочия Конституционного Суда Республики Беларусь.....	49
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	58

## РЕФЕРАТ

Объем дипломной работы составляет 62 страницы, количество использованных источников – 41.

Ключевые слова: КОНСТИТУЦИОННЫЙ КОНТРОЛЬ, КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ, КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ, КОНСТИТУЦИОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО, РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе организации деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь.

Цель данной работы — охарактеризовать Конституционный Суд как специализированный орган конституционного контроля в Республике Беларусь.

В подготовке данной работы были использованы такие методы как историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и системный.

В результате проведенного исследования нами были сделаны выводы о том, что с созданием в Республике Беларусь Конституционного Суда было положено начало эффективному конституционному контролю, призванному обеспечить действие Конституции Республики Беларусь на всей территории государства, защиту конституционного строя, прав и свобод граждан. В работе проведена классификация этапов эволюции конституционного правосудия в Беларуси; обоснована позиция о близости порядка формирования Конституционного Суда к европейской модели; выделены две группы полномочий Конституционного Суда; определена специфика конституционного судопроизводства; внесены определенные предложения по совершенствованию действующего законодательства о Конституционном Суде.

Автор работы подтверждает, что приведенный в ней материал объективно отражает состояние исследуемого процесса, а все заимствованные из литературных и других источников теоретические, методологические и методические положения и концепции сопровождаются ссылками на их авторов.

## ВВЕДЕНИЕ

Одним из важнейших качеств современных демократических конституций, существования конституционного строя является непосредственное действие конституционных норм, их верховенство по отношению ко всем иным актам законодательства. Сегодня Конституция – документ, с которым мы должны сверять свою деятельность: правотворческую и правоприменительную силу актов государственной власти, общественных объединений и граждан.

Исходя из значимости Конституции, как системообразующего акта, в ее верховенстве и защите заинтересованы все государственные органы, должностные лица и граждане. Однако особую роль здесь играют органы конституционного контроля.

В законодательстве Беларуси закреплено, что правовой охраной Конституции занимаются различные государственные органы, должностные лица. Это является их обязанностью. Вышестоящие органы в этих целях нередко наделяются правом отмены актов нижестоящих органов, если они не соответствуют законодательству.

Среди всех субъектов, осуществляющих контроль за соблюдением конституционного законодательства, следует выделить специализированные органы конституционного контроля. В отличие от иных органов эта функция для них является основной.

Учреждение судебного конституционного контроля за соответствием Основному Закону страны нормативных правовых актов является одним из проявлений системы сдержек и противовесов, реализации принципа разделения властей. Конституционный Суд Республики Беларусь призван защищать правовые ценности, обеспечивать верховенство Конституции во имя главной цели, для которой создается государство, – служить людям, утверждать их права, свободы, а когда это необходимо, то и содействовать надлежащему исполнению возложенных обязанностей.

Качество осуществления Конституционным Судом Республики Беларусь предоставленных ему полномочий во многом зависит от полноты правовой регламентации его деятельности нормами как материального, так и процессуального права. Принимая решения и формулируя в них правовые позиции, Конституционный Суд обеспечивает защиту прав и свобод человека, конституционного строя, фундаментальных конституционных ценностей, поддерживая их конституционно-правовой баланс.

Все это говорит об актуальности данной дипломной работы.

Данная дипломная работа хронологически охватывает период с 1994 г. (создание в соответствии с Конституцией Конституционного Суда) по 2014 г.

(принятие Закона «О конституционном судопроизводстве»). В тоже время в работе рассматриваются и более ранние исторические периоды (история становления институтов конституционного контроля в мире, создание в 1989 г. в БССР Комитета конституционного надзора).

Необходимость проведения исследования по данной теме в данный момент обусловлена принятием в 2014 г. в Республике Беларусь Закона «О конституционном судопроизводстве», который существенно изменил законодательное регулирование рассматриваемого правового института, а, следовательно, предопределил и новые направления в его теоретическом изучении юридической наукой.

Таким образом, цель данной работы — охарактеризовать Конституционный Суд как специализированный институт конституционного контроля в Республике Беларусь.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе организации деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь. Предмет дипломной работы – действующее белорусское законодательство, которым регулируется деятельность Конституционного Суда.

Для достижения поставленной цели следует решить ряд задач:

- 1) рассмотреть понятие и историческое развитие конституционного контроля;
- 2) охарактеризовать модели конституционного правосудия;
- 3) проанализировать исторические и законодательные основы эволюции Конституционного Суда Республики Беларусь;
- 4) охарактеризовать порядок организации Конституционного Суда Республики Беларусь;
- 5) выделить принципы деятельности Конституционного Суда;
- 6) рассмотреть полномочия Конституционного Суда в сфере конституционного контроля;
- 7) проанализировать иные полномочия Конституционного Суда.

Исходя из поставленных цели и задач определена и структура предложенной дипломной работы. Она состоит из введения, основной части, разделенной на три главы (в свою очередь состоящие из разделов) и заключения. В завершение также приводится список использованных при написании работы источников.

В данной работе нами использовались такие методы как историко-правовой, формально-юридический, сравнительно-правовой и системный.

При написании работы было использовано действующее белорусское законодательство, а также монографии и статьи отечественных (Г.А. Василевич, П.П. Миклашевич, А.В. Марыскин, А.Н. Пугачев, А.Г. Тиковенко, Т.С. Масловская и др.) и российских (К.В. Арановский, С.В.Боботов,

А.А. Клишас, Н.В. Витрук и др.) авторов, посвященные вопросам конституционного правосудия.

Теоретическая значимость дипломной работы состоит в проведении комплексного исследования вопросов деятельности Конституционного Суда в современном белорусском государстве. Проведенное исследование и сформулированные выводы способствуют более глубокому познанию рассмотренного процесса, дополняют некоторые выводы ранее проведенных исследований, дают основу для возможности изменения ряда научных подходов, могут быть использованы для дальнейшей разработки как проблем деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь, так и смежных проблем конституционного права.

Практическая значимость дипломной работы заключается в том, что в работе выводятся определенные рекомендации по совершенствованию действующего белорусского законодательства о Конституционном Суде.

# ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИНСТИТУТОВ КОНСТИТУЦИОННОГО КОНТРОЛЯ

## *1.1 Понятие и историческое развитие конституционного контроля*

В современном смысле конституционность государства – это, прежде всего, его связанность правом, а конституция - в первую очередь декларация прав человека и гражданина, гарантированных властью и ограничивающих ее осуществление. Стоит заметить, что, учредив конституцию, народ принимает условия, действительные не только для государства и частных лиц, но и для себя самого. Власть народа связана правосудием. Оно учреждено конституцией и в этом смысле производно от власти народа. Независимые суды свободны от политических обязательств и не обязаны следовать большинству. Законы и другие произведения народовластия могут быть отменены в суде, а народ обязан это терпеть, не посягая на независимость правосудия.

«Конституционность» законов – это не столько их непротиворечие конституции, сколько их, так сказать, «конституционно-правовая органичность». Последнее означает, что любой правовой закон является в той или иной мере «органическим» в том смысле, что он развивает и конкретизирует правовые положения, сформулированные или зафиксированные в конституции. Однако любой процесс содержательного развития конституционно-правовых начал (особенно в том, что касается прав человека и гражданина) – это процесс толкования права. А толкование права – функция не столько законодателя, ибо над ним всегда довлеют конкретные социально-политические интересы, сколько независимого суда. Такое суждение не означает принижения роли демократического законотворчества в процессе объективирования права, а лишь подчеркивает, что развитие и конкретизация конституционного права должны происходить в первую очередь через практику специализированного органа конституционного контроля. С ней должен сверяться законодатель [40, с. 28].

Итак, конституционность государства, рассмотренная в аспекте организации и функционирования власти в ее отношениях с индивидами, предполагает наличие судебного института, основная функция которого состоит в рассмотрении споров между гражданами и органами государственной власти по поводу конституционности актов, издаваемых последними, т.е. по поводу нарушения прав, которые имеют фундаментальный характер и не могут быть нарушены даже законодателем. Таким образом, специализированный орган конституционного контроля (суд или конституционный суд), является высшим

хранителем конституционности государства и, следовательно, не только контролирует соблюдение конституции, но и выступает как интерпретатор наиболее фундаментальных прав независимо от их выражения в тексте конституции и в этом смысле – как творец живого конституционного права.

Органы судебного конституционного контроля не являются продуктом современного общества. Развитие судебного конституционного контроля исторически связано с развитием конституционализма.

Становление судебного конституционного контроля прошло в своем развитии определенные этапы.

Первый этап длился с XII по XIX в. Исторические прообразы конституционного контроля можно обнаружить во времена Священной Римской империи германских наций. Элементы конституционного контроля сохранялись в той или иной форме на протяжении всей истории германского государства. В своем современном понимании он был учрежден Веймарской конституцией. Во Франции зачаточные формы конституционного контроля существовали уже в середине XII в., в Португалии - в XVII в., с принятием Кодекса Филиппа.

Более развитые формы судебного конституционного контроля отражены в Конституциях Норвегии, Дании и Греции в XIX в.

Впервые в современном виде идея судебного конституционного контроля была реализована в США, причем у нее не было конституционной основы. По существу, Верховный Суд США создал судебный прецедент, который, несмотря на многие возникшие после этого трудности в работе этой судебной инстанции, был в итоге позитивно воспринят обществом и получил свое развитие. Наиболее важными в этом отношении в практике работы Верховного Суда США, положившими начало судебному конституционному контролю, были дела У. Мэрбэри против Д. Мэдисона (1803 г.) и Маккулох против Мэриленда (1819 г.). Основной вывод по этим делам заключался в том, что Верховный Суд может объявить принятый конгрессом закон неконституционным. Созданный прецедент положил начало формированию американской модели конституционного правосудия, для которой характерно осуществление конституционного контроля судами общей юрисдикции. Ее восприняли государства Латинской Америки, скандинавские государства, Австралия, Канада, Новая Зеландия [16, с. 29].

Наступление второго этапа развития института судебного конституционного контроля связывают с созданием в 1920 г. в Австрии первого в Европе конституционного суда и закреплением его в Конституции страны. Вслед за Австрией создают свои конституционные суды Чехословакия, Лихтенштейн, Испания, Ирландия.

После Второй мировой войны когда человечество извлекло горькие уроки из своего опыта попустительства нарушениям прав человека, существования



фашистской идеологии, диктаторских режимов началось «триумфальное» создание конституционных судов. В первую очередь конституционные суды были созданы в Италии (1948 г.), Германии (1949 г.) [16, с. 29]. Учреждение конституционных судов в этих странах было продиктовано необходимостью закрепления демократических режимов, предотвращением возможности возвращения к авторитарным системам [19, с. 27].

Начинается новый, третий, период, для которого характерно создание специальных, независимых от законодательной и исполнительной ветвей власти органов, осуществляющих конституционный контроль. Актуальным стало требование о «связанности» законодателя требованиями соблюдения прав человека, основных прав и свобод, гарантированными Основным законом.

В конце 60-х - начале 70-х гг. начинается четвертый, современный, этап становления конституционного контроля, который продолжается до настоящего времени. Начало ему положили политические изменения в ряде стран Южной Европы (Испания, Греция), где конституционный контроль появился после свержения диктаторских режимов [33, с. 8]. Их создание считалось необходимым для обеспечения нового конституционного порядка и защиты конституционных прав. Конституционное правосудие стало развиваться как в странах, освободившихся от авторитарных, расистских режимов, так и в странах с устоявшимися демократиями. С этого периода органы конституционной юстиции рассматриваются в качестве одной из важнейших политико-правовых гарантий соблюдения прав и свобод человека и гражданина.

Наконец, пятый этап развития институтов конституционного контроля связан с созданием соответствующих государственных органов практически всеми республиками бывшего СССР (исключение – Туркмения) и государствами Восточной Европы.

В восточноевропейских странах создание специализированных органов конституционного контроля в 80 - 90-х годах также было реакцией на крушение диктаторских режимов и было призвано служить гарантией предотвращения их возрождения [19, с. 27].

Вместе с тем компетенция, порядок организации и деятельности специализированных органов конституционного контроля в странах СНГ различаются. В государствах СНГ созданы конституционные суды, а в Казахстане по примеру Франции – Конституционный Совет. «Старейшими» являются органы конституционного контроля России (1991 г.), Казахстана (1993 г.), Беларуси (1994 г.). Надо подчеркнуть, что органы конституционного контроля обычно создавались после принятия новых Конституций [16, с. 30].

В настоящее время сущность компетенции органов конституционной юстиции состоит в обеспечении соблюдения и поддержания уважения к конституциям через обеспечение контроля за законами, другими актами на

соответствие их конституции; разрешение конфликтов между высшими органами государственной власти или между различными ветвями власти; рассмотрение жалоб граждан на нарушение их основных прав неконституционными актами. Органы публичной власти, включая законодательные, должны подчиняться нормам конституционного права, которое обязательно включает положения о правах и свободах человека и гражданина, а необходимость защищать основные права возложена на конституционный суд [20, с. 33].

Учреждение органа конституционного правосудия в современном государстве – один из краеугольных камней демократии, в основе которой находится приоритет прав и свобод человека и гражданина и их эффективная защита.

Современный подход к назначению конституционных судов не только определяет их роль как защищающую основной закон государства (*defensive role*). Также стал очевидным тот факт, что роль конституционных судов не ограничивается только проверкой конституционности законов, но простирается гораздо дальше. Обозначается другая важная роль конституционных судов – роль верховного толкователя конституции. С одной стороны, конституционный суд дает официальное толкование нормам и принципам, заложенным в конституции, а с другой стороны, устанавливает способы толкования ее норм и даже создает новые нормы посредством толкования [36, с. 14].

Основным направлением деятельности конституционных судов на современном этапе является защита основных прав и свобод человека и гражданина. Определяющая роль института прав и свобод человека при осуществлении конституционного контроля в современном мире стала типичной для многих стран. Важной формой конституционного контроля является толкование прав и свобод человека в контексте конституционных нормативов и основ права, т.е. трактовка вопроса о происхождении, природе прав и свобод. Как известно, в настоящее время категория естественных прав сохранилась в основном на уровне доктринальных разработок, а в практике конституционных судов уступила место позитивистской трактовке прав и свобод. В соответствии с дальнейшим развитием института прав и свобод они действуют только в той мере и в таком объеме, в каком гарантируются конституцией и законами. Такая позиция однозначно характерна для Австрии, Германии, Италии, Испании.

Несколько иная ситуация и практика толкования сложилась в Швейцарии, где проблема различения прав человека как естественных и позитивных, закрепленных в законодательстве, сохраняет свою значимость. Это объясняется тем, что в федеральной Конституции нет систематизированного каталога основных прав и отдельные важные права в ней отсутствуют. В подобной

ситуации решающее слово принадлежит Федеральному суду, который выполняет функции конституционного контроля.

В целом, авторы теоретических исследований исходят из того, что конституционное судопроизводство направлено на обеспечение реализации компетенции конституционного суда, имеет собственное содержание и логику развития. Так, Н.В. Витрук отмечает, что конституционное правосудие представляет собой единство содержания и формы. Реализация компетенции конституционных судов облекается в процессуальную форму. При этом материальное отношение из сферы судебного конституционного права как бы отходит на второй план, взаимодействует и переплетается с процессуальными правоотношениями [19, с. 4].

## ***1.2 Модели конституционной юстиции***

В мире существует две основные модели конституционной юстиции – американская и европейская. В функциональном аспекте в литературе данные модели справедливо называют диффузной и концентрированной.

Основной чертой первой модели является осуществление конституционного контроля судами общей юрисдикции без создания специального органа (США, Бразилия, Австралия, Канада), тогда как при европейской модели функция конституционного контроля осуществляется специализированным органом (ФРГ, Испания, Россия и др.). Далеко не все европейские страны учредили специальные органы конституционного контроля: Норвегия и Дания напрямую практикуют конституционный контроль при помощи судов общей юрисдикции [21, с. 77].

Исторически диффузная модель судебного конституционного контроля сложилась в странах англосаксонской правовой семьи. Вместе с тем анализ современного зарубежного законодательства показывает, что география ее применения существенно расширилась. На протяжении долгого времени в истории мирового конституционализма диффузная модель оставалась единственной и с теми или иными модификациями утвердилась в целом ряде стран, в том числе не англосаксонской правовой семьи (Например, Бразилия).

Главная институциональная особенность данной модели конституционного контроля состоит в том, что конституционный контроль не выделяется из системы общего правосудия и осуществляется судами общей юрисдикции в процессе конкретного спора о праве. Для данной системы характерен преимущественно последующий и конкретный контроль. При рассмотрении судом конкретного уголовного или гражданского дела любая сторона в процессе может заявить о неконституционности закона.

Американская модель судебного конституционного контроля отражает особенности американского конституционализма, исторического развития и государственности страны. Основным источником права «семьи общего права» (common law), к которой относится и США, является судебный прецедент, являющийся обязательным для судебных инстанций. Причем характерным является то, что, создавая право, суды создают не общие, а казуистические нормы, то есть правила для решения конкретного дела.

Трудно преувеличить ту роль, которую сыграла в истолковании формально неизменной Конституции Соединенных Штатов Америки и тем самым в создании и изменении «живой» конституции судебная власть, и прежде всего ее ведущее звено – Верховный Суд США. Сравнивая Верховный Суд США с высшими судебными органами других стран мира, можно с уверенностью утверждать, что американский суд обладает намного большей властью, чем высший суд любого иного государства.

Таким образом, основными чертами американского судебного контроля являются: его осуществление судами общей юрисдикции без создания специализированного органа конституционного контроля; осуществление функции судебного контроля присуще всему судебному аппарату, не выделяется из общего механизма правосудия, «поскольку все дела, какова бы ни была их природа, разрешаются одними и теми же судами и, по сути, на одних и тех же условиях. Конституционные вопросы могут затрагиваться в любых спорных делах и не требуют какого-то специального к ним отношения» [14, с. 224].

Конституционный контроль осуществляется в отношении не только законов, но также и иных нормативных актов и нормативных распоряжений, принимаемых на всех уровнях осуществления государственной власти. Верховный Суд не занимается абстрактным конституционным контролем. Нижестоящие суды не обращаются в Верховный Суд США с запросом по конкретному поводу, они должны сами решать вопрос о конституционности закона, применяемого или подлежащего применению в конкретном деле. Здесь нет специального института индивидуальной конституционной жалобы, которую можно было бы подавать непосредственно в Верховный Суд, и граждане вправе обращаться за защитой любых своих прав в нижестоящие суды. «При этом следует отметить существенную особенность американского конституционного контроля: суды толкуют антиконституционную норму как несуществующую и не принимают ее во внимание при вынесении соответствующего решения по существу спора. В то же время какого-либо конкретного акта или обязательной процедуры отмены неконституционной нормы при американской модели конституционного контроля как таковой не происходит» [22, с. 21].

В США очень значительна роль верховных судов штатов в толковании конституций и оценке законодательства штатов в связи с рассматриваемыми ими судебными делами или жалобами на решения административных органов. Значение этой функции существенно возросло за последние десятилетия, когда в отдельных штатах верховные суды встали на позицию более решительной, чем в Верховном суде США, защиты прав граждан.

В рамках американской модели судья в конкретном деле по заявлению стороны или при наличии неопределенности в вопросе о конституционности закона может рассмотреть нормативный акт на соответствие Основному Закону государства. Некоторые зарубежные авторы полагают, что в ходе такой деятельности суды общей юрисдикции могут вмешиваться в систему разделения властей, и зачастую возникает вопрос о том, все ли судьи способны профессионально осуществлять оценку конституционности нормативных правовых актов [20, с. 34].

В рамках американской модели осуществляется только конкретный конституционный контроль, в то время как европейская модель применяет в интересах защиты прав и свобод граждан и абстрактный, и конкретный (инцидентный) контроль.

В отношении европейской модели конституционной юстиции, Ю.А. Юдин отмечает, что первый специализированный Конституционный Суд был учрежден в Австрии в 1920 г. Впоследствии судебные органы конституционного контроля по образцу Австрии стали создаваться и в других странах Европы [41, с. 46].

Указанная модель получила свое теоретическое обоснование в русле позитивистского типа правопонимания, который стоит на позициях отождествления права и закона, сведения права к любым властным установлениям.

Специфическими особенностями этой модели является то, что конституционная юстиция признается автономной от системы общего правосудия и разрешение споров осуществляется с участием судей, имеющих специальную квалификацию. Либо конституционный контроль осуществляется верховными (высшими) судами или их специальными палатами по специальной процедуре. Но в любом случае это централизованный и, как правило, абстрактный конституционный контроль (но не всегда, например в России, применяется также и конкретный конституционный контроль).

В европейской модели выделяются несколько видов органов судебного конституционного контроля:

- 1) конституционные суды (Албания, Беларусь, Венгрия, Россия и др.);
- 2) квазисудебные органы конституционного контроля (Франция, Казахстан, Сенегал, Тунис).

Их формирование происходит, как правило, без участия судейского корпуса. При рассмотрении дела судебная процедура используется только частично [41, с. 47].

Рассматриваемая модель может быть названа концентрированной, так как для осуществления конституционного контроля создается специализированный орган конституционного контроля, единственный уполномоченный осуществлять конституционный контроль как основную функцию; данные органы создаются не только в европейских, но и в других странах, в частности, в Сирии. Вот почему название «европейская модель» не вполне отражает географию ее распространения.

Каждая из рассматриваемых моделей судебного конституционного контроля имеет свои достоинства и недостатки. В качестве недостатков диффузной модели в различных источниках отмечаются такие обстоятельства, как:

- инцидентный порядок решения конституционных вопросов;
- возбуждение процедуры конституционного производства только по инициативе частных лиц;
- длительность судопроизводства;
- обязательность решения только для сторон и сложность придания решению общеобязательной силы;
- возможность противоречивого толкования конституции различными судами;
- невозможность предварительного конституционного контроля;
- судьи не являются специалистами в области конституционного права.

В свою очередь главными преимуществами диффузной модели выступают: ее более целостный характер; участие всей судебной власти, всего судейского корпуса в решении конституционно-правовых вопросов, а также рассмотрение большего количества дел.

В качестве существенного недостатка концентрированной системы судебного конституционного контроля можно выделить отсутствие процедуры обжалования. Однако эта модель имеет и целый ряд достоинств, в частности, позволяет решать конституционно-правовые вопросы безотносительно к конкретному делу, использовать различные процедуры конституционного производства, формулировать общеобязательные решения; решения выносятся квалифицированными судьями [38, с.25].

Следует отметить, что в ряде стран утверждается смешанная модель конституционной юстиции, для которой характерно сочетание не только различных форм и видов контроля, но и осуществление его как судами общей юрисдикции, так и специализированными органами конституционного правосудия. Например, Португалия, ЮАР.

Республикой Беларусь избрана европейская модель конституционного контроля, в соответствии с которой данную функцию осуществляет специально предназначенный для такого рода деятельности орган – Конституционный Суд [34, с. 102].

В тоже время, по мнению Г.А. Василевича, если исходить из содержания ст.ст. 112, 116 Конституции Республики Беларусь, то и у нас присутствуют элементы смешанной модели конституционного контроля. Однако реально на практике суды (общие и экономические) свои полномочия в данной сфере не реализуют, отсутствует взаимодействие между ними и Конституционным Судом по непосредственному применению конституционных норм [16, с. 29].

### ***1.3 Исторические и законодательные основы эволюции Конституционного Суда Республики Беларусь***

Как отмечает Г.А. Василевич, за последние двадцать пять лет в Республике Беларусь осуществлены две крупные конституционные реформы, сопровождавшиеся соответствующими подходами в сфере установления и развития специализированного конституционного контроля [17, с. 24].

Первой крупной конституционной реформой была реформа непосредственно текста Конституции 1978 г. в октябре 1989 г. Она положила начало изменениям не только Основного Закона, но и политической, экономической и социальной систем, получившим свое завершение с принятием 15 марта 1994 г. первой Конституции современного белорусского государства.

Закон о внесении изменений и дополнений в Конституцию БССР, принятый Верховным Советом БССР в 1989 г., повлек многочисленные глубокие последствия.

В качестве нового органа государственной власти был предусмотрен Комитет конституционного надзора Белорусской ССР, который следовало избирать Верховным Советом Белорусской ССР сроком на десять лет из числа специалистов в области политики и права в составе Председателя, заместителя Председателя и девяти членов Комитета.

Норма о том, что лица, избранные в Комитет конституционного надзора Белорусской ССР, не могут одновременно входить в состав органов, акты которых поднадзорны Комитету, свидетельствовала о возможном совмещении обязанностей члена Комитета с другими обязанностями.

Комитет конституционного надзора Белорусской ССР наделялся следующими правами:

1) по собственной инициативе, по предложению Верховного Совета Белорусской ССР представляет Верховному Совету Белорусской ССР

заклучения о соответствии проектов актов Верховного Совета Белорусской ССР Конституции Белорусской ССР;

2) осуществляет наблюдение за соответствием Конституции Белорусской ССР и законам Белорусской ССР постановлений и распоряжений Совета Министров Белорусской ССР, решений областных и Минского городского Советов народных депутатов;

3) по собственной инициативе или по предложению Верховного Совета Белорусской ССР, Президиума Верховного Совета Белорусской ССР, Председателя Верховного Совета Белорусской ССР, постоянных комиссий Верховного Совета Белорусской ССР дает заключения о соответствии Конституции Белорусской ССР и законам Белорусской ССР актов других государственных органов и общественных организаций республики [17, с. 25].

При выявлении противоречия акта или его отдельных положений Конституции Белорусской ССР или законам Белорусской ССР Комитет конституционного надзора Белорусской ССР направляет органу, издавшему акт, свое заключение для устранения допущенного нарушения. Принятие Комитетом такого заключения приостанавливает исполнение противоречащего Конституции Белорусской ССР или закону Белорусской ССР акта либо его отдельных положений.

Комитет конституционного надзора Белорусской ССР наделялся правом входить с представлением в Верховный Совет Белорусской ССР или Совет Министров Белорусской ССР об отмене противоречащих Конституции Белорусской ССР или закону Белорусской ССР актов подотчетных им органов или должностных лиц [17, с. 25].

К сожалению, Комитет конституционного надзора БССР так и не был создан. По мнению Г.А. Василевича причиной этому явилось, что «возможно депутаты Верховного Совета считали, что он будет им помехой в «строительстве» правового государства» [16, с. 30]. Это не позволило на том этапе накопить соответствующий опыт осуществления конституционного контроля.

Вторая реформа произошла с принятием Конституции Республики Беларусь 15 марта 1994 г., базирующейся на принципах правового демократического социального государства, и последующим избранием в апреле того же года Конституционного Суда по существу впервые с учетом сложившегося зарубежного опыта стало развиваться конституционное правосудие. Конституционному Суду была посвящена специальная глава в Конституции [17, с. 25].

Конституционный Суд Республики Беларусь был создан в 1994 году, практически сразу после принятия 15 марта 1994 г. Конституции [1]. В своей деятельности он прошел несколько стадий по мере приобретения все большего



опыта в деле защиты прав и свобод граждан. Его акты самым непосредственным образом воздействуют на правотворческую и правоприменительную сферу, затрагивают сразу интересы многих тысяч граждан [16, с. 6].

Важное значение для этого периода развития конституционного правосудия в Республике Беларусь имело и принятие 30 марта 1994 г. Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» [3], который установил принципы и порядок организации и деятельности данного государственного органа, его компетенцию и порядок принятия решений.

Отметим несколько принципиальных моментов, характерных для первоначального периода деятельности Конституционного Суда специализированного органа конституционного контроля.

Во-первых, он обладал правом проверки конституционности нормативных правовых актов всех органов государства.

Во-вторых, наряду с широким кругом инициаторов обращения в Конституционный Суд (за исключением граждан), он также обладал правом возбуждения производства по делу по собственной инициативе. В условиях политической борьбы, а также вхождения в состав Конституционного Суда лиц, которые в силу предшествующего характера работы так или иначе были «включены» в политический процесс, Конституционный Суд неоднократно принимал решения о возбуждении производства по собственной инициативе, дававшие повод для упреков в его политической ангажированности. Следовало особенно быть щепетильными. Это сделать не удалось, что в какой-то мере обусловило последующее уточнение редакции Конституции и лишение Конституционного Суда права возбуждать производство по делу по собственной инициативе.

В-третьих, в Конституции была предусмотрена норма, согласно которой положения нормативного правового акта, затрагивающие права и свободы человека и признанные Конституционным Судом не соответствующими Конституции, не имеют юридической силы со дня принятия такого акта. В этой связи возникали вопросы при подготовке дел к рассмотрению по поводу решений Конституционного Суда относительно актов, содержащих социально-экономические и социально-культурные права. Здесь не всегда представлялось возможным признавать положение такого акта по прошествии определенного времени со дня принятия акта. Выход Г.А. Василевичем был предложен в разграничении прав человека и прав гражданина. В последнем случае у Конституционного Суда был больший простор при принятии решения [17, с. 26].

Как отметил И.И. Пляхимович, учреждение в 1994 г. Конституционного Суда Беларуси стоит в ряду важнейших изменений, произошедших в

государственном аппарате с принятием действующей Конституции. Создание данного органа, с одной стороны, является следствием провозглашения в Основном Законе целого ряда новых принципов, а с другой – способствует воплощению этих принципов в реальной жизни [30, с. 166].

В соответствии с внесенными изменениями и дополнениями в Конституцию на республиканском референдуме 24 ноября 1996 года Конституционный Суд включен в главу 6 «Суд» Конституции. В результате статус Конституционного Суда в определенной мере изменился: на конституционном уровне он определен как орган судебной власти, осуществляющий судебный контроль за конституционностью нормативных актов в государстве [25, с. 4].

Кроме того произошли изменения и в порядке формирования Конституционного Суда. В соответствии со ст. 116 Конституции Конституционный Суд формируется в количестве 12 судей из высококвалифицированных специалистов в области права, имеющих, как правило, ученую степень. Шесть судей Конституционного Суда назначаются Президентом Республики Беларусь, шесть избираются Советом Республики Национального собрания. Срок полномочий судей - 11 лет, но допускается повторное в соответствии с законом занятие должности судьи [23, с. 24].

18 сентября 1997 года был утвержден Регламент Конституционного Суда Республики Беларусь [6], которым был детально определен порядок работы данного государственного органа.

Конституционные нормы о статусе Конституционного Суда получили свое развитие в Кодексе о судостроительстве и статусе судей, принятом 29 июня 2006 г. [2] В данном законодательном акте целая глава (вторая) посвящена порядку формирования и компетенции Конституционного Суда Республики Беларусь. В тоже время, как отмечает Г.А. Василевич, необходимо воспринимать нормы, содержащиеся в главе 2 Кодекса, во взаимосвязи (комплексно) [17, с. 27]. Так, согласно части пятой статьи 22 Кодекса нормативные правовые акты, признанные согласно заключению Конституционного Суда Республики Беларусь не соответствующими Конституции Республики Беларусь или нормативным правовым актам, обладающим более высокой по отношению к ним юридической силой, считаются утратившими силу в целом или в определенной их части с момента внесения в них соответствующих изменений и (или) дополнений либо принятия новых нормативных правовых актов [2].

При этом с 1996 г. компетенция Конституционного Суда оставалась неизменной [39, с. 46].

В тоже время некоторыми учеными и в первую очередь, видным юристом и в то время Председателем Конституционного Суда Республики Беларусь

Г.А. Василевич высказывались идеи о допустимости и необходимости расширения полномочий Конституционного Суда. Так он обращал внимание на то, что конструкция ст. 116 Конституции такова, что она позволяет развивать дальше конституционные положения в части расширения законодательным актом полномочий Конституционного Суда Республики Беларусь [17, с. 27].

Отмечалось, что хотя полномочия Конституционного Суда достаточно велики, но для более продуктивной и качественной работы в условиях развития социально-экономических и политических отношений требуется наращивание его потенциала и расширение круга деятельности. В связи с этим судьями Конституционного Суда были разработаны и внесены на рассмотрение Президента и Национального собрания предложения по совершенствованию работы и компетенции Конституционного Суда [37, с. 22].

Учитывая представленные предложения, 26 июня 2008 г. был принят Декрет Президента Республики Беларусь № 14 «О некоторых мерах по совершенствованию деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь» [5]. Данным Декретом существенно расширен статус Конституционного Суда, против чего раньше возражали многие правоведаы [17, с. 28].

Таким образом, согласно Декрету № 14 Конституционный Суд:  
осуществляет обязательный предварительный контроль конституционности законов – до подписания данных нормативных актов Президентом Республики Беларусь;

по предложению Президента Республики Беларусь излагает позицию о конституционности международных договоров - до подписания Президентом Республики Беларусь нормативных правовых актов о выражении согласия Республики Беларусь на обязательность для нее этих международных договоров;

по предложению Президиума Совета Республики Национального собрания принимает решение о наличии фактов систематического или грубого нарушения местным Советом депутатов требований законодательства;

дает официальное толкование декретов и указов Президента;

излагает свою позицию о документах, принимаемых (издаваемых) иностранными государствами, международными организациями и (или) их органами и затрагивающих интересы Республики Беларусь;

проводит проверку конституционности определенных Главой государства направлений нормотворческой деятельности и правоприменительной практики судов, правоохранительных и иных государственных органов.

В данном Декрете закреплены также механизмы и формы осуществления указанных полномочий [37, с. 24].

Из всего вышесказанного можно сделать выводы, что рассматриваемый Декрет Президента Республики Беларусь не только значительно расширяет полномочия Конституционного Суда, являясь значимым шагом в развитии полномочий Конституционного Суда, но также подтверждает конституционный принцип разделения властей и возможность ветвей власти контролировать друг друга [39, с. 47].

В результате развития правовой системы основой регулирования конституционного судопроизводства в Республике Беларусь являлись нормы Конституции (ст. 112–116) [1], Кодекса о судостроительстве и статусе судей (ст. 1–14, 19–27) [2], Закона Республики Беларусь «О Конституционном Суде Республики Беларусь» [3] и Регламента Конституционного Суда Республики Беларусь [6].

В тоже время становится очевидной необходимость единого нормативного правового акта, комплексно регулирующего все вопросы конституционного судопроизводства. Данная необходимость была обусловлена как формальными требованиями (ст. 116 Конституции [1], ст. 23 Кодекса о судостроительстве и статусе судей [2]), так и особенностями формирования правовой системы нашей страны [25, с. 7].

Рабочей группой, которую возглавлял Председатель Конституционного Суда П.П. Миклашевич, при доработке проектов Закона «О конституционном судопроизводстве» и Закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей» изучался накопленный опыт реализации новых полномочий Конституционного Суда. В ходе доработки проекта и принятия Закона «О конституционном судопроизводстве» учитывалась вышеуказанная специфика деятельности Конституционного Суда. При этом принималось во внимание, что доктринальная природа конституционного контроля не предполагает строгой регламентации деятельности конституционных судов [25, с. 8].

Результатом данной деятельности стала подготовка и принятие Закона Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 124-З «О конституционном судопроизводстве» [4], который стал важнейшим этапом в формировании эффективного органа конституционного контроля в Республике Беларусь.

Важное значение имеет тот факт, что нормы, составляющие данный Закон не являются простым дублированием ранее действующего законодательства о Конституционном Суде. Как отмечается в правовой литературе правовое регулирование деятельности Конституционного Суда необходимо четко разграничить. Если в Кодексе о судостроительстве и статусе судей должны быть регламентированы вопросы материального права, определяющие статус и компетенцию Конституционного Суда, то в Законе о конституционном судопроизводстве – вопросы конституционного судопроизводства. В Регламенте

Конституционного Суда следует урегулировать внутреннюю организационную деятельность Конституционного Суда [25, с. 8].

Таким образом, Конституционный Суд является одним из важнейших государственных институтов в Республике Беларусь. Это единственный орган судебной власти, компетенция которого закреплена непосредственно в Конституции Республики Беларусь (ст. 116).

Конституционный Суд Республики Беларусь, как судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства, хоть и был учрежден относительно недавно, но достаточно быстро занял прочное место в системе демократических институтов белорусской государственности. Сегодня очевидно, что Конституционный Суд представляет собой действенный механизм защиты Конституции Республики Беларусь [29, с. 107].

В системе государственных органов современной Беларуси Конституционный Суд занимает весьма важное место и играет многоплановую и трудно переоценимую роль. Выступая, прежде всего, «хранителем» Конституции, Конституционный Суд Республики Беларусь обеспечивает ее устойчивость и постоянство [28, с. 130].

Принцип верховенства права потребовал контроля за правомерностью решений всех государственных органов. Есть органы выше- и нижестоящие, но и первые и вторые оказываются нижестоящими по отношению к праву, даже если они сами участвуют в его создании. Конституционный Суд в каком-то смысле уравнивает все государственные органы перед правом – нормативные акты любого из них могут быть проверены на конституционность, причем такая проверка осуществляется по единой процедуре и влечет одинаковые последствия в случае нарушения актом Основного Закона.

Значима роль Конституционного Суда в реализации принципа разделения властей. Данный орган выступает компонентом механизма сдержек и противовесов, препятствуя выходу государственных органов за пределы своей компетенции. Однако, обладая серьезными полномочиями в отношении нормативных актов органов всех ветвей власти, Конституционный Суд не возвышается над ними, поскольку сам включен в одну из ветвей власти, а значит, испытывает сдерживающее влияние со стороны других властных институтов. Заметим, что включение нынешней редакцией Конституции Конституционного Суда в судебную власть повышает значение этой ветви власти [30, с. 167].

Можно определенно сказать, что созданием в Республике Беларусь Конституционного Суда было положено начало эффективному конституционному контролю, призванному обеспечить действие Конституции

Республики Беларусь на всей территории государства, защиту конституционного строя, прав и свобод граждан.

## ГЛАВА 2 ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

### *2.1 Порядок организации Конституционного Суда*

В Конституции Республики Беларусь установлен такой порядок формирования Конституционного Суда, который присущ большинству государств. В соответствии с ним Конституционный Суд формируется смешанным способом: 6 судей Конституционного Суда назначаются Президентом, 6 судей избираются Советом Республики. Совету Республики кандидатуры для избрания на должности судей Конституционного Суда Республики Беларусь предлагаются Председателем Конституционного Суда Республики Беларусь. Председатель Конституционного Суда назначается из числа судей Президентом с согласия Совета Республики. Согласно Кодексу о судоустройстве и статусе судей Председатель Конституционного Суда Республики Беларусь назначается сроком на пять лет. Заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь избирается Конституционным Судом Республики Беларусь из состава судей Конституционного Суда Республики Беларусь по представлению Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь сроком на пять лет. В настоящее время в составе Суда 12 судей, т.е. он полностью сформирован [16, с. 37].

Иной подход применяется при увольнении. Прекращение полномочий всех судей в Республике Беларусь осуществляется Президентом. Судей Конституционного Суда он освобождает от должности с уведомлением Совета Республики. По мнению И.Е. Белоножко, для обеспечения независимости Конституционного Суда следовало бы ввести правило, действующее во многих странах (например, Армении, Казахстане): полномочия судьи Конституционного Суда прекращает тот орган, который назначил или избрал его на должность. Это явилось бы еще одной гарантией независимости Суда [13, с. 66].

Срок полномочий Конституционного Суда в Беларуси, согласно Конституции, составляет 11 лет.

Белорусское законодательство говорит, что судья «может быть переизбран на новый срок», что не содействует независимости судей. В большинстве государств судьи Конституционного Суда могут быть избраны только на один срок. Возможность переизбрания может привести к следованию судьи, желающего быть избранным (назначенным) на новый срок, интересам того органа, который уполномочен формировать Конституционный Суд [13, с. 66].

Конституционный Суд Республики Беларусь приступает к работе и правомочен принимать решения, когда в его состав назначено (избрано) не менее восьми судей. В случае досрочного выбытия из состава Конституционного Суда Республики Беларусь назначенного (избранного) судьи назначение (избрание) другого судьи производится в порядке, установленном Конституцией Республики Беларусь и Кодексом о судоустройстве и статусе судей [16, с. 38].

Как отмечается в научной литературе, в некоторых государствах сложилась следующая практика: для обеспечения беспристрастности Конституционного Суда его размещают не в столице, а в другом городе, вдалеке от центра политической жизни. Так, в России это город Санкт-Петербург, в Германии – Карлсруэ. Однако широкого распространения данный подход не получил. Месторасположение Конституционного Суда не исключит предвзятость в его деятельности, если другие гарантии независимости не обеспечены [13, с. 67]

Конституционный суд принимает *решения* на своих заседаниях, его деление на палаты (коллегии) не предусмотрено [16, с. 38].

В соответствии со статьей 36 Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» решением Конституционного Суда является любой акт, принятый в его заседании [3].

В случаях, предусмотренных статьей 71 Регламента, решения Конституционного Суда принимаются в виде заключения, излагаемого в форме отдельного документа [6].

Согласно ст. 74 Закона «О конституционном судопроизводстве» дается характеристика видов актов принимаемых Конституционным Судом.

Согласно данной статье, Конституционный Суд дает заключения, оформляемые отдельным документом, по результатам рассмотрения дел о проверке конституционности нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики Беларусь, актов межгосударственных образований в порядке последующего контроля, а также о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Национального собрания Республики Беларусь Конституции Республики Беларусь.

Конституционный Суд принимает решения, оформляемые отдельным документом, по результатам рассмотрения дел о проверке конституционности законов, принятых Парламентом Республики Беларусь, в порядке обязательного предварительного контроля, о проверке конституционности не вступивших в силу международных договоров Республики Беларусь в порядке предварительного контроля, о наличии фактов систематического или грубого нарушения местным Советом депутатов требований законодательства, о даче



официального толкования декретов и указов Президента Республики Беларусь, касающихся конституционных прав, свобод и обязанностей граждан, об изложении позиции Конституционного Суда о документах, принятых (изданных) иностранными государствами, международными организациями и (или) их органами и затрагивающих интересы Республики Беларусь, в части соответствия этих документов общепризнанным принципам и нормам международного права, о проверке конституционности определенных Главой государства направлений нормотворческой деятельности и правоприменительной практики судов, правоохранительных и иных государственных органов, об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении в них коллизий и правовой неопределенности, о принятии ежегодных посланий Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь, а также в иных случаях в соответствии с законодательными актами [4].

По мнению А.Н. Пугачева, по своим содержательным характеристикам заключения Конституционного Суда можно классифицировать на следующие виды:

- связанные с утратой юридической силы нормативных актов, признанных Судом неконституционными;

- подтверждающие конституционность нормативных правовых актов;

- вынесенные в связи с официальным толкованием ранее принятых заключений;

- связанные с пересмотром ранее вынесенных заключений;

- связанные с необходимостью рассмотрения предложений [32, с. 113].

Заключение, решение Конституционного Суда принимаются тайно в совещательной комнате. В совещании принимают участие только судьи Конституционного Суда, участвующие в рассмотрении дела в судебном заседании.

В ходе совещания судья Конституционного Суда вправе свободно излагать свою позицию и предлагать другим судьям Конституционного Суда уточнить их позицию.

Председательствующий в судебном заседании предоставляет слово каждому из судей Конституционного Суда, желающему высказаться по рассматриваемому делу. Количество и продолжительность выступлений на совещании не могут быть ограничены.

По окончании обсуждения председательствующий в судебном заседании ставит на голосование предложенные судьями Конституционного Суда формулировки заключения, решения Конституционного Суда в порядке их поступления.

Судьи Конституционного Суда голосуют «за» или «против» и не вправе воздержаться от голосования или не участвовать в нем.

На совещании судей Конституционного Суда допускается обсуждение проектов заключения, решения Конституционного Суда, подготовленных судьей-докладчиком или другими судьями Конституционного Суда.

Заключение, решение Конституционного Суда считаются принятыми при условии, если за них проголосовало большинство от состава судей Конституционного Суда, участвующих в судебном заседании, за исключением случая, предусмотренного частью девятой настоящей статьи.

Если при принятии заключения, решения Конституционного Суда по делу о проверке конституционности нормативного правового акта или о проверке конституционности закона, принятого Парламентом Республики Беларусь, голоса судей Конституционного Суда разделились поровну, они считаются принятыми в пользу конституционности акта, являвшегося предметом проверки.

Заключение Конституционного Суда принимается именем Республики Беларусь [4, ст. 75].

Кроме того согласно ст. 76 Закона «О конституционном судопроизводстве», судья Конституционного Суда, не согласный с принятыми заключением, решением Конституционного Суда, имеет право изложить в письменной форме свое особое мнение, которое приобщается к материалам дела. В особом мнении судьи Конституционного Суда может быть выражено его несогласие как с заключением, решением Конституционного Суда в целом, так и с их мотивировочной частью. Особое мнение оформляется судьей Конституционного Суда одновременно с принятием заключения, решения Конституционного Суда и публикуется вместе с заключением, решением Конституционного Суда в качестве приложения к ним.

Заключение, решение Конституционного Суда вступают в силу со дня их принятия, если в этих актах не установлен иной срок [4, ст. 80].

Согласно ст. 89 Закона «О конституционном судопроизводстве» урегулированы иные документы Конституционного Суда. В соответствии с ней, Конституционный Суд, Председатель Конституционного Суда по вопросам процедурного характера и иным вопросам, возникающим в ходе конституционного судопроизводства, принимают определения.

Обращения Конституционного Суда к государственным органам, иным организациям, должностным лицам излагаются в форме запросов и представлений.

Запросы Конституционного Суда направляются в случаях и порядке, установленных настоящим Законом.

Представления Конституционного Суда направляются в государственные органы, иные организации, должностным лицам, допустившим нарушения Конституции Республики Беларусь, законов, декретов или указов Президента Республики Беларусь, иных нормативных правовых актов, выявленные в ходе конституционного судопроизводства, либо в их вышестоящие органы, организации, вышестоящим должностным лицам. Указанные государственные органы, иные организации, должностные лица в срок, установленный Конституционным Судом, обязаны письменно сообщить Конституционному Суду о принятых ими мерах по устранению выявленных нарушений.

Определения, запросы и представления Конституционного Суда оформляются в порядке, определяемом Конституционным Судом [4, ст. 89].

*Организационное и материально-техническое обеспечение деятельности Конституционного Суда в пределах предоставленных полномочий осуществляется Секретариатом Конституционного Суда.*

Секретариат обеспечивает работу Суда по осуществлению правосудия, обобщению судебной практики, анализу судебной статистики, систематизации законодательства, выполнению иных функций, а также осуществляет меры по организационному обеспечению деятельности суда.

Финансирование Конституционного Суда осуществляется за счет средств республиканского бюджета и должно обеспечивать возможность эффективного и независимого осуществления правосудия в соответствии с законодательными актами.

Расходы на его содержание предусматриваются в республиканском бюджете на очередной финансовый год отдельной строкой [16, с. 43].

В целях оказания судьям Конституционного Суда научно-консультационной помощи в подготовке вопросов к рассмотрению, повышения качества принимаемых Судом решений, а также для научной разработки отдельных проблем, связанных с осуществлением им своих функций, укрепления его связей с научными юридическими учреждениями, юристами-практиками при Конституционном Суде создается Научно-консультационный совет.

Согласно ст. 102 Регламента, научно-консультационный совет образуется из числа ученых и иных специалистов в области права. Научно-консультационный совет состоит из председателя (сопредседателей), секретаря и членов совета. Председатель (сопредседатели) Научно-консультационного совета и секретарь избираются из состава членов совета путем открытого голосования сроком на три года.

Заседания Научно-консультационного совета созываются его председателем (сопредседателями). К обсуждению вопросов могут привлекаться научные и практические работники, не являющиеся членами

совета. По результатам обсуждения вопросов Научно-консультационный совет принимает решения рекомендательного характера (ст. 103 Регламента).

Кроме того, согласно ст. 98 Регламента, каждый судья Конституционного Суда имеет помощника. Прием на работу, перевод или увольнение с работы помощника судьи осуществляются по согласованию с судьей. Судья самостоятельно определяет конкретные обязанности помощника, дает ему задания [6].

## **2.2 Принципы деятельности Конституционного Суда**

Отправление правосудия как вида государственной деятельности по рассмотрению и разрешению конфликтов по поводу действительного или предполагаемого права должно осуществляться в соответствии с конституционными принципами, которые присущи правовому демократическому социальному государству [16, с. 43].

Принципы конституционного судопроизводства – это его основные начала, на которых оно строится (осуществляется). Необходимо учитывать соотношение и взаимосвязь принципов конституционного судопроизводства, принципов конституционного судоустройства, а также их обусловленность общими принципами права [25, с. 4].

В Республике Беларусь принципы судоустройства и судопроизводства в настоящее время закреплены в ряде нормативных правовых актов.

Принципы судоустройства и судопроизводства предусмотрены Конституцией Республики Беларусь (ст. 22, 60, 109–115 Конституции). К ним относятся:

- осуществление правосудия на основе Конституции и принятых в соответствии с ней иных нормативных актов (законность);
- принадлежность судебной власти только судам;
- независимость, беспристрастность и компетентность суда;
- равенство перед законом;
- право на судебную защиту;
- территориальность и специализация судов;
- независимость судей и подчинение их только закону;
- коллегиальность и единоличность рассмотрения дел;
- открытость судебного разбирательства;
- состязательность и равенство сторон в процессе.

Указанные принципы нашли свое развитие в нормах процессуальных кодексов (гражданского, уголовного, административного, хозяйственного), а также в нормах Кодекса о судоустройстве и статусе судей.

Общие принципы осуществления правосудия закреплены в ст. 7–14 Кодекса о судоустройстве и статусе судей, в соответствии с которыми применяются следующие принципы:

- законности;
- права граждан и организаций на судебную защиту;
- равенства граждан и организаций перед законом и судом;
- состязательности и равенства сторон при осуществлении правосудия;
- участия граждан в осуществлении правосудия;
- гласности при осуществлении правосудия;
- коллегиального и единоличного рассмотрения дел;
- использования соответствующего языка судопроизводства и делопроизводства в судах;
- обязательности судебных постановлений и требований судьи.

Принципы деятельности Конституционного Суда были определены в ст. 2 Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» и включали законность, независимость, коллегиальность, гласность, устность, равноправие и состязательность сторон. Кроме того, существовал ряд принципов, прямо вытекающих из содержания указанного Закона, но не включенных в указанную статью. К таковым относились, например, принцип презумпции конституционности нормативного правового акта (часть вторая ст. 21), язык конституционного судопроизводства (ст. 3), обязательность исполнения решений Конституционного Суда (ст. 10), непрерывность рассмотрения дела (часть вторая ст. 27) и др. [25, с. 5].

При подготовке Закона «О конституционном судопроизводстве» учитывался опыт стран, в которых приняты отдельные законы о конституционном судопроизводстве. Так, Кодекс конституционной юрисдикции Молдовы 1995 г. (ст. 3) содержит, например, как принципы деятельности Конституционного Суда (независимость от любой публичной власти, коллегиальность, законность, гласность), так и принципы конституционного судопроизводства (независимость судей, несменяемость и неприкосновенность судей, равенство участников процесса, непосредственность и гласность разбирательства, непрерывность процесса, язык конституционного судопроизводства) [9].

В ст. 2 Органического закона о Конституционном Суде Грузии 11 ноября 1997 года предусмотрено, что Конституционный Суд в своей деятельности базируется на принципах законности, коллегиальности, публичности (гласности), равенства сторон и состязательного характера процесса, независимости, неприкосновенности и несменяемости членов Конституционного Суда во время всего срока их полномочий [10]. В главе I «Принципы конституционного судопроизводства» Закона Грузии «О

конституционном судопроизводстве» 21 марта 1996 года установлены такие принципы, как равенство сторон перед Конституцией и Конституционным Судом и состязательная природа процесса; открытый характер процесса; язык процесса; принятие решения только теми судьями, которые принимали участие в процессе (иное влечет за собой пересмотр решения); устность процесса (за исключением специально оговоренных случаев), непрерывность судебного заседания и совещания судей в течение рабочего дня; обсуждение и принятие решения во время совещания открытым голосованием, в присутствии только тех судей, которые участвовали в процессе, и др. [11]

При совершенствовании правовых основ конституционного судопроизводства в Республике Беларусь учитывалось, что принципы, определяющие судостроительство, закреплены в Кодексе о судостроительстве и статусе судей, а в Законе «О конституционном судопроизводстве», в котором комплексно регулируется процессуальная деятельность Конституционного Суда, обоснованно закрепить только принципы конституционного судопроизводства. Необходимо исходить из того, что некоторые принципы являются универсальными как для судостроительства, так и судопроизводства (например, законность, независимость, гласность, состязательность и равенство сторон, коллегиальность). При этом важно иметь в виду соотношение норм материального и процессуального права, взаимосвязь принципов судебного конституционного процесса и принципов судебного конституционного права. Основываясь на этом, и сформирован перечень принципов конституционного судопроизводства в Законе «О конституционном судопроизводстве» [25, с. 6].

Исходя из этого глава 2 Закона «О конституционном судопроизводстве», содержит следующие принципы:

1) законность. Конституционный Суд осуществляет конституционное судопроизводство на основе Конституции Республики Беларусь, Кодекса Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей, настоящего Закона и иных законодательных актов [4, ст. 4];

2) независимость судей Конституционного Суда. В соответствии со ст. 5 Закона, судьи Конституционного Суда при осуществлении своих полномочий независимы и подчиняются только закону. Вмешательство в их деятельность по осуществлению своих полномочий не допускается и влечет ответственность в соответствии с законодательными актами. Судьи Конституционного Суда принимают решения в условиях, исключающих какое-либо постороннее воздействие на свободу формирования их внутреннего убеждения и волеизъявления [4, ст. 5];

3) коллегиальность. Дела рассматриваются Конституционным Судом правомочным составом коллегиально [4, ст. 6];

4) гласность. Согласно ст. 7 Закона, Конституционный Суд рассматривает дела в судебном заседании открыто. В целях защиты сведений, составляющих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну, содержащихся в материалах дела, проводится закрытое судебное заседание. Рассмотрение дела в закрытом судебном заседании осуществляется в соответствии с порядком осуществления конституционного судопроизводства, определенным настоящим Законом и иными законодательными актами, и проводится с участием сторон, их представителей, полномочных представителей. Возможность присутствия в закрытом судебном заседании иных лиц, в том числе работников Секретариата Конституционного Суда, обеспечивающих проведение судебного заседания, определяется Председателем Конституционного Суда по согласованию с другими судьями Конституционного Суда. О рассмотрении дела в закрытом судебном заседании Конституционный Суд принимает определение [4, ст. 7];

5) состязательность. Рассмотрение дел в Конституционном Суде осуществляется на основе состязательности. Стороны по своему усмотрению представляют доказательства, заявляют ходатайства, высказывают мнения, в том числе в отношении доводов другой стороны, если иное не предусмотрено Законом [4, ст. 8].

6) равенство сторон. В соответствии со ст. 9 Закона, рассмотрение дел в Конституционном Суде осуществляется на основе равенства сторон. Стороны пользуются равными правами по представлению и исследованию доказательств, заявлению ходатайств, высказыванию мнения по любому вопросу, имеющему отношение к делу [4, ст. 9];

7) всестороннее, полное и объективное исследование материалов дела. Конституционный Суд не ограничивается представленными документами, иными материалами и объяснениями и принимает меры, необходимые для всестороннего, полного и объективного исследования материалов дела. Конституционный Суд обеспечивает сторонам, их представителям, иным участникам судебного заседания необходимые условия для осуществления предоставленных им процессуальных прав и исполнения ими процессуальных обязанностей [4, ст. 10];

8) использование устной и письменной форм конституционного судопроизводства. В соответствии со ст. 11 Закона, рассмотрение дел в судебном заседании осуществляется с использованием устной формы конституционного судопроизводства, за исключением случаев, предусмотренных Законом, когда Конституционный Суд рассматривает дела с использованием письменной формы конституционного судопроизводства.

Рассмотрение дела с использованием устной формы конституционного судопроизводства осуществляется путем непосредственного заслушивания в судебном заседании объяснений сторон, их представителей, показаний

свидетелей, заключений экспертов, пояснений специалистов, иных участников судебного заседания, оглашения письменных документов и иных материалов дела.

Рассмотрение дела с использованием письменной формы конституционного судопроизводства осуществляется на основании письменных документов и иных материалов, представленных Конституционному Суду и (или) запрошенных им в процессе подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании, как правило, без вызова сторон, их представителей, свидетелей, экспертов, специалистов, иных лиц в судебное заседание.

При рассмотрении дела с использованием письменной формы конституционного судопроизводства допускается использование элементов устной формы конституционного судопроизводства (участие в судебном заседании полномочных представителей, а по решению Конституционного Суда - представителей других государственных органов, иных организаций) [4, ст. 11];

9) язык конституционного судопроизводства. Конституционное судопроизводство ведется на белорусском и (или) русском языках. Заключение и решения Конституционного Суда подлежат официальному опубликованию на белорусском и (или) русском языках. Участникам судебного заседания, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется конституционное судопроизводство, обеспечиваются право ознакомления со всеми материалами дела, участие в процессуальных действиях через переводчика, право выступать в суде, в том числе давать объяснения, заявлять ходатайства на языке, которым они владеют. В этих случаях указанные участники судебного заседания вправе бесплатно пользоваться услугами переводчика [4, ст. 12];

10) презумпция конституционности актов. Согласно ст. 13 Закона, акт является конституционным, если иное не будет признано заключением, решением Конституционного Суда [4, ст. 13].

### ***2.3 Статус судьи Конституционного Суда Республики Беларусь***

Главными документами, определяющими статус судей Конституционного Суда, являются Конституция Республики Беларусь [1] и Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей [2].

Особенности статуса судей Конституционного Суда Республики Беларусь проявляются во многих аспектах и в первую очередь – в требованиях, предъявляемых к кандидатам на должность судьи. Нужно быть гражданином Республики Беларусь, владеть обоими государственными языками, являться высококвалифицированным специалистом в области права, иметь высшее



юридическое образование и, как правило, ученую степень. «Как правило» означает, что возможны исключения. Возникают споры, какая часть состава Конституционного Суда может не иметь таковых. Наиболее обоснованным представляется мнение, что «как правило» – это больше половины [13, с. 66].

В статье 84 Кодекса о судоустройстве и статусе судей закреплено, что судьи всех судов в Республике Беларусь обладают единым статусом и различаются между собой полномочиями. Судьи являются государственными служащими и на них распространяется действие Закона Республики Беларусь от 14 июня 2003 года «О государственной службе в Республике Беларусь». Вместе с тем, особенности статуса судей могут быть определены Конституцией Республики Беларусь, Кодексом, иными законодательными актами [35, с. 20].

Судьи при осуществлении правосудия независимы и подчиняются только закону. Независимость судей обеспечивается установленными законодательными актами порядком их назначения (избрания, утверждения), приостановления и прекращения полномочий, неприкосновенностью, процедурой рассмотрения дел и вопросов, тайной совещания при вынесении судебных постановлений и запрещением требовать ее разглашения, ответственностью за неуважение к суду или вмешательство в его деятельность, иными гарантиями, соответствующими статусу судей, а также созданием надлежащих организационно-технических условий для деятельности судов.

Воздействие в какой-либо форме на судей с целью воспрепятствовать всестороннему, полному и объективному рассмотрению конкретного дела или добиться вынесения незаконного судебного постановления влечет за собой ответственность, установленную законодательными актами.

Средства массовой информации не вправе предрешать в своих сообщениях результаты судебного разбирательства по конкретному делу или иным образом воздействовать на судью.

Судьи являются неприкосновенными в течение срока своих полномочий. Неприкосновенность судьи распространяется на его жилище, служебное помещение, транспорт и средства связи, корреспонденцию, имущество и используемые им документы.

Судья не может быть привлечен к какой-либо ответственности за высказанное им при осуществлении правосудия суждение и принятое решение, если вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность в совершении преступления против интересов службы.

В случае дачи в установленном УПК Республики Беларусь порядке согласия на возбуждение в отношении судьи уголовного дела, привлечение его в качестве подозреваемого или обвиняемого, а также на применение в отношении его меры пресечения в виде заключения под стражу одновременно принимается решение о приостановлении полномочий.

Производство по уголовным делам в отношении судей осуществляется в соответствии с УПК Республики Беларусь.

В соответствии со ст. 88 Кодекса на судью распространяются ограничения, связанные с государственной службой. Судьи не могут быть членами Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, депутатами Палаты представителей Национального собрания Республики Беларусь и местных Советов депутатов, а также членами политических партий и иных общественных объединений, преследующих политические цели [2].

Судья Конституционного Суда имеет право требовать созыва Конституционного Суда, предлагать вопросы на его рассмотрение, выражать особое мнение по поводу решений Конституционного Суда Республики Беларусь. При решении всех вопросов, относящихся к компетенции Конституционного Суда Конституционного Суда Республики Беларусь пользуются равными правами. Судьи Конституционного Суда Республики Беларусь вправе присутствовать на открытых (по приглашениям - и на закрытых) заседаниях любых государственных органов.

Особыми полномочиями обладает Председатель Конституционного Суда. Он:

- организует деятельность Конституционного Суда Республики Беларусь;
- председательствует на заседаниях Конституционного Суда Республики Беларусь, а также выносит на его рассмотрение вопросы, отнесенные к ведению Конституционного Суда Республики Беларусь;

- организует работу по осуществлению контроля за исполнением заключений и иных решений Конституционного Суда ;

- осуществляет общее руководство Секретариатом Конституционного Суда, назначает на должности и освобождает от должностей работников Секретариата Конституционного Суда;

- вносит Президенту Республики Беларусь и в Совет Республики Национального собрания представления по вопросу назначения (избрания) судей Конституционного Суда;

- вносит Президенту Республики Беларусь, в Совет Министров и иные государственные органы предложения по совершенствованию законодательства, а также об устранении нарушений законодательства;

- представляет Конституционный Суд в отношениях с государственными органами, иными организациями, в том числе иностранными и международными;

- ведет личный прием граждан, организует работу Конституционного Суда по приему граждан и рассмотрению обращений граждан;

- осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательными актами.

Председатель Конституционного Суда издает приказы по вопросам, относящимся к его компетенции, не связанным с осуществлением конституционного судопроизводства.

Председатель Конституционного Суда вправе принимать участие в заседаниях палат Национального собрания, их комиссий, заседаниях Совета Министров и его Президиума, заседаниях иных государственных органов, заседаниях Пленума Верховного Суда [16, с. 39].

В случае отсутствия Председателя Конституционного Суда и его заместителя или невозможности исполнения ими своих обязанностей полномочия Председателя Конституционного Суда осуществляет старший по возрасту судья Конституционного Суда.

Заместитель Председателя Конституционного Суда:

осуществляет полномочия Председателя Конституционного Суда в его отсутствие или в случае невозможности исполнения им своих обязанностей;

руководит работой структурных подразделений Секретариата Конституционного Суда в соответствии с распределением обязанностей;

организует работу по повышению квалификации работников Секретариата Конституционного Суда;

ведет личный прием граждан;

осуществляет иные полномочия в соответствии с законодательными актами.

Заместитель Председателя Конституционного Суда вправе принимать участие в заседаниях палат Национального собрания, их комиссий, заседаниях Совета Министров и его Президиума, заседаниях иных государственных органов, заседаниях Пленума Верховного Суда.

При осуществлении правосудия судьи должны неукоснительно соблюдать Конституцию, законы и иные законодательные акты, обеспечивать защиту прав и свобод граждан, охраняемых законодательством интересов государства и организаций, индивидуальных предпринимателей, высокую культуру судебной деятельности, быть справедливыми и беспристрастными. Судья также обязан строго соблюдать положения Кодекса чести судьи.

Судья не должен высказывать мнение по существу дел, находящихся в производстве, а также передавать дела кому бы то ни было для ознакомления иначе, как в порядке и случаях, предусмотренных законодательными актами.

Судья Конституционного Суда вправе принимать участие в его работе только после принесения присяги. К присяге судьи Конституционного Суда приводятся Президентом в присутствии Председателя Палаты представителей и Председателя Совета Республики Национального собрания, Председателя Верховного Суда и Председателя Высшего Хозяйственного Суда.

Началом церемонии присяги является оглашение решения о назначении (избрании) на должность судьи Конституционного Суда Республики Беларусь, после чего присягающий судья зачитывает текст присяги, подготовленный на специальном бланке. При этом его правая рука находится на Конституции Республики Беларусь.

Судья Конституционного Суда Республики Беларусь приносит присягу следующего содержания:

«Я, (фамилия, имя, отчество), беру на себя обязательство перед народом Республики Беларусь честно, добросовестно и беспристрастно защищать конституционный строй и верховенство Конституции Республики Беларусь» [16, с. 40].

Судья в период осуществления им своих полномочий в Конституционном Суде приводится к присяге один раз. Акт о принесении присяги подписывается судьей Конституционного Суда и хранится в его личном деле. После приведения к присяге судье Конституционного Суда вручаются удостоверение судьи, форменная одежда (мантия) и Кодекс чести судьи Республики Беларусь.

Согласно ст.123 Кодекса о судоустройстве и статусе судей полномочия судьи приостанавливаются Президентом Республики Беларусь в случае возбуждения в отношении судьи уголовного дела, привлечения судьи в качестве подозреваемого или обвиняемого - до вступления в законную силу приговора, постановления о применении принудительных мер безопасности и лечения или постановления о прекращении уголовного дела [2].

Полномочия судьи возобновляются по решению Президента Республики Беларусь в случае, если отпали основания для их приостановления.

Что же касается прекращения полномочий судьи Конституционного Суда, то это допустимо в случаях:

отставки;

подачи им заявления об освобождении от должности по собственному желанию;

достижения предельного возраста пребывания в должности судьи Конституционного Суда Республики Беларусь;

истечения срока его полномочий;

отказа от принесения присяги;

прекращения гражданства Республики Беларусь вследствие выхода из гражданства или его утраты;

назначения (избрания) на другую должность либо перевода на другую работу;

занятия деятельностью, несовместимой с должностью судьи, несоблюдения ограничений, связанных с государственной службой;

грубого нарушения должностных обязанностей, совершения проступка, несовместимого с нахождением на государственной службе;

вступления в законную силу обвинительного приговора;

вступления в законную силу решения суда о признании судьи ограниченно дееспособным или недееспособным;

признания судьи в установленном порядке нетрудоспособным либо неспособности его, подтвержденной медицинским заключением, по состоянию здоровья в течение длительного времени (не менее одного года) исполнять обязанности судьи;

смерти судьи, объявления его умершим либо признания безвестно отсутствующим решением суда, вступившим в законную силу [16, с. 41].

Прекращение полномочий Председателя и судей Конституционного Суда осуществляется Президентом Республики Беларусь, в том числе на основании личного письменного заявления судьи об отставке или об освобождении от должности по собственному желанию либо представления Конституционного Суда Республики Беларусь о прекращении полномочий судьи по иным предусмотренным основаниям с уведомлением Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь. При этом представление Конституционного Суда принимается большинством голосов от полного состава судей Конституционного Суда, за исключением внесения представления о прекращении полномочий в связи с грубым нарушением должностных обязанностей, совершением проступка, несовместимого с нахождением на государственной службе, которое должно быть принято большинством не менее двух третей от полного состава судей.

Судья имеет право на отставку в порядке и на условиях, определенных законодательством Республики Беларусь о государственной службе. За судьей, вышедшим в отставку, сохраняются право участия в деятельности органов судейского сообщества и иные гарантии, предусмотренные Кодексом и иными законодательными актами Республики Беларусь. При выходе судьи в отставку в его удостоверении проставляется штамп "В отставке" и указывается дата начала отставки.

Законодательством предусмотрена государственная защита судей, их материальное и социальное обеспечение. Они подлежат обязательному государственному страхованию за счет средств республиканского бюджета [16, с. 42].

Таким образом, Конституционный Суд Республики Беларусь формируется на паритетной основе: 6 судей Конституционного Суда назначаются Президентом, 6 судей избираются Советом Республики. Срок полномочий Конституционного Суда в Беларуси, согласно Конституции, составляет 11 лет. Конституционный суд принимает решения на своих заседаниях. Решением

Конституционного Суда является любой акт, принятый в его заседании. В случаях, предусмотренных законодательством, решения Конституционного Суда принимаются в виде заключения.

## ГЛАВА 3 КОМПЕТЕНЦИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА

### 3.1 Конституционный контроль

В юридической литературе уделено достаточное внимание анализу понятия «контроль», часто его сопоставляют с надзором. Эти понятия различаются, что проявляется и в тех мерах, которые могут применить государственные органы, осуществляющие соответствующие функции. Обычно надзорные органы сами не обладают правом отмены правового акта, но путем соответствующего реагирования пытаются обеспечить законность на практике. Контролирующие же органы, наоборот, отличаются не только правом отмены правовых актов, но и активным вмешательством в незаконную деятельность. Контрольная функция Конституционного Суда имеет свою специфику. Конституционный контроль охватывает сферу нормотворчества сверху донизу. При этом проблемы целесообразности не должны иметь решающее значение. Более того, принятие не самого удачного правового решения, реализованного в нормативном акте, не означает его неконституционность. В этом отличие конституционного контроля от контроля, проводимого иными государственными органами, включая и ведомственный контроль.

Отличительной особенностью конституционного контроля, осуществляемого Конституционным Судом, является отсутствие у него системы подчиненных ему органов. Осуществление им своих полномочий опирается на авторитет принятого решения (этому может способствовать его правовая аргументированность, а не политическое обоснование). Исполнение решений зависит от поддержки других властных структур - Президента, Парламента, Правительства, судов, органов прокуратуры, а также общественной поддержки [15].

Как отмечает Т.С. Масловская, компетенция специализированных органов конституционного контроля в зарубежных странах весьма разнообразна. Основным направлением деятельности данных органов является контроль за конституционностью нормативных правовых актов [24, с. 101].

В юридической литературе различают две формы конституционного контроля: предварительный и последующий. Большинство стран использует форму последующего контроля (Беларусь, Австрия, Люксембург, ФРГ и др.).

Вместе с тем, предварительный контроль, имея свои преимущества, применяется, например, во Франции, Казахстане, Марокко, Андорре, Румынии. Предварительный конституционный контроль может быть обязательным и

факультативным. Так, обязательный предварительный конституционный контроль предусмотрен в отношении инициатив пересмотра Конституции (Румыния), органических законов (Франция, Марокко), регламентов палат Парламента (Монако, Марокко, Франция). В факультативном порядке подлежат предварительному контролю регламенты парламента (Румыния), обычные законы (Франция, Марокко, Андорра, Казахстан, Венгрия). В некоторых странах объектом предварительного конституционного контроля выступают международные договоры, не ратифицированные парламентом (Франция, Армения, Азербайджан, Андорра, Казахстан, Словения, Болгария, Словакия и др.). В частности, в соответствии со ст. 17, п. 2 Конституционного Закона Республики Казахстан «О Конституционном Совете Республики Казахстан» Конституционный Совет рассматривает до ратификации международные договоры Республики на их соответствие Конституции [24, с. 101].

Посредством конституционного судопроизводства Конституционный Суд осуществляет судебную власть в соответствии с Конституцией и нормами других законодательных актов, определяющих статус и полномочия Конституционного Суда. На основании ст. 116 Конституции [1], ст. 22 Кодекса о судостроительстве и статусе судей [2], Декрета Президента Республики Беларусь от 26 июня 2008 г. № 14 «О некоторых мерах по совершенствованию деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь» [5] конституционное судопроизводство осуществляется по делам:

1) о соответствии законов, декретов, указов Президента, международных договорных и иных обязательств Республики Беларусь Конституции и международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь;

о соответствии актов межгосударственных образований, в которые входит Республика Беларусь, указов Президента, изданных во исполнение закона, Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам и декретам;

о соответствии постановлений Совета Министров, актов Верховного Суда, Генерального прокурора Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам;

о соответствии актов любого другого государственного органа Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам;

по предложениям Президента Республики Беларусь, Палаты представителей, Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь, Верховного Суда Республики Беларусь, Совета Министров Республики Беларусь (часть третья ст. 116 Конституции) – в порядке последующего конституционного контроля;



2) об устранении пробелов в актах законодательства, исключении коллизий и правовой неопределенности (часть восьмая ст. 22 Кодекса о судоустройстве и статусе судей);

3) о проверке конституционности всех законов, принятых Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь либо принятых Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь в порядке, предусмотренном частью пятой ст. 100 Конституции Республики Беларусь, до подписания данных законов Президентом Республики Беларусь в порядке обязательного предварительного контроля (подпункт 1.1 пункта 1 Декрета № 14);

4) о конституционности международных договоров – до подписания Президентом Республики Беларусь нормативных правовых актов о выражении согласия Республики Беларусь на обязательность для нее этих международных договоров (подпункт 1.2 пункта 1 Декрета № 14);

5) иных вопросов в соответствии с его компетенцией [25, с. 8].

Рассмотрим более подробно особенности различных форм конституционного контроля.

### **3.1.1 Последующий конституционный контроль.**

Основой деятельности белорусского государства является закрепленный в статье 7 Конституции принцип верховенства права. Верховенство права Конституционным Судом рассматривается как нормативно закрепленная справедливость, а права и свободы – в качестве ценностного ориентира в правотворческой и правоприменительной практике, ограничителя не только прав и свобод других лиц, но и государства. Государство, все его органы и должностные лица действуют в пределах Конституции и принятых в соответствии с ней актов законодательства. Таким образом, предполагается, что Конституция Республики Беларусь является воплощением права (по крайней мере, если не в деталях, то в решении главных аспектов жизни общества и государства) [16, с. 45].

Согласно Конституции страны на Конституционный Суд возлагается контроль за конституционностью нормативных актов в государстве (ч. 1 ст.116 Конституции).

Конституционный Суд рассматривает дела и дает заключения о:

соответствии законов, декретов и указов Президента Республики Беларусь, международных договорных и иных обязательств Республики Беларусь Конституции и международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь;

соответствии актов межгосударственных образований, в которые входит Республика Беларусь, указов Президента Республики Беларусь, изданных во

исполнение закона, Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам и декретам;

соответствии постановлений Совета Министров Республики Беларусь, актов Верховного Суда Республики Беларусь, Генерального прокурора Республики Беларусь Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам Президента Республики Беларусь;

соответствии актов любого другого государственного органа Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам Президента Республики Беларусь.

Субъектами, уполномоченными обращаться в Конституционный Суд с предложением о проверке нормативных правовых актов в порядке последующего конституционного контроля, согласно ч. 4 ст. 116 Конституции являются Президент, палаты Парламента, Правительство, Верховный Суд.

Согласно ст. 22 Кодекса о судостроительстве и статусе судей предусмотрено, что иные государственные органы, другие организации, а также граждане обращаются с инициативой о проверке конституционности акта к органам и лицам, обладающим правом внесения в Конституционный Суд Республики Беларусь предложений о проверке конституционности акта.

Конституционный Суд вправе проверять на соответствие Конституции не только акты общегосударственного уровня, в том числе законы о ратификации международных договоров, регламенты палат Парламента, но и нормативные акты министерств, государственных комитетов, местных Советов депутатов, местных исполнительных и распорядительных органов.

Конституционный Суд рассматривает вопросы о конституционности указанных актов как в целом, так и отдельных их положений.

Конституционные нормы о статусе Конституционного Суда получили свое развитие в Кодексе о судостроительстве и статусе судей. При этом необходимо воспринимать нормы, содержащиеся в главе 2 Кодекса, во взаимосвязи (комплексно). Так, согласно ч. 5 ст. 22 Кодекса нормативные правовые акты, признанные согласно заключению Конституционного Суда Республики Беларусь не соответствующими Конституции Республики Беларусь или нормативным правовым актам, обладающим более высокой по отношению к ним юридической силой, считаются утратившими силу в целом или в определенной их части с момента внесения в них соответствующих изменений и (или) дополнений либо принятия новых нормативных правовых актов.

Действительно, Конституционный Суд никогда не отменял признанные неконституционными нормативные правовые акты или их отдельные положения. После вынесения решения Конституционным Судом это делали те субъекты, которые приняли соответствующие акты. Например, Правительство

признает утратившими силу свои акты в связи с принятием указов, декретов Президентом или законов Парламентом [16, с. 50].

Наиболее важной для правовой действительности является содержащаяся в части шестой ст. 22 Кодекса норма, согласно которой положения признанных неконституционными нормативных правовых актов не могут применяться судами, иными органами, а также должностными лицами. Тем самым обеспечивается реальное верховенство Конституции и тех актов, которые обладают более высокой юридической силой по отношению к признанному неконституционным нормативному правовому акту. В связи с изложенным, можно сделать вывод о том, что решения государственных органов, основанные на неконституционных актах, должны быть пересмотрены. Что же касается частей 5 и 6 ст.22 Кодекса, то между ними имеется явное противоречие. Следует вести речь о том, что признанные неконституционными нормы утрачивают свою силу с момента, определенного Конституционным Судом [16, с. 50].

Кодексом полностью восприняты положения Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» в части определения предмета и пределов конституционного контроля. Согласно ч. 8 ст. 24 Кодекса Конституционный Суд, проверяя конституционность оспариваемого правового акта, устанавливает соответствие его Конституции Республики Беларусь, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам Президента Республики Беларусь:

- по содержанию норм;
- по форме нормативного правового акта;
- с точки зрения разграничения компетенции между государственными органами;
- по порядку принятия, подписания, опубликования и введения в действие.

Очень важно, что при рассмотрении вопросов Конституционный Суд не связан доводами и соображениями сторон. При этом Конституционный Суд Республики Беларусь может вынести решение и в отношении актов, основанных на проверенном акте или воспроизводящих его отдельные положения, если они и не упоминались в предложении.

При проверке акта Конституционный Суд имеет в виду как буквальный его смысл, так и смысл, придаваемый ему практикой применения. Тем самым, у Конституционного Суда есть право проверить конституционность правоприменительной, в том числе судебной, практики. Чем он часто и занимался при вынесении своих заключений.

Законодатель определил, что заключения и решения Конституционного Суда провозглашаются в его заседании в сроки, установленные Конституционным Судом, они являются окончательными, обжалованию и опротестованию не подлежат [16, с. 51].

В соответствии со статьей 116 Конституции Республики Беларусь по предложению уполномоченных на то субъектов Конституционный Суд дает заключения о соответствии международных договорных и иных обязательств нашей страны Конституции и международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь.

По мнению Г.А. Василевича проверка Конституционным Судом конституционности может касаться международных документов (договоров, соглашений и др.), как вступивших, так и не вступивших в силу для Республики Беларусь. Кроме того, речь идет об их сопоставлении (проверке) на предмет соответствия не только ратифицированным актам, но и международным договорам, ставшим обязательными иным способом. Ведь согласие Республики Беларусь на обязательность для нее международного договора может быть выражено путем утверждения договора, присоединения к нему либо другим способом, о котором условились договаривающиеся стороны [16, с. 53].

В связи с этим, указывает Г.А. Василевич, допустимо внесение на рассмотрение Конституционного Суда предложения о проверке соответствия не только Конституции, но и международным актам, ставшим обязательными для Республики Беларусь в результате ратификации, утверждения, присоединения и т.п., тех международных документов, которые еще не обрели такую силу, т.е. не стали до выполнения соответствующей процедуры обязательными для нашего государства. Это позволит обеспечить системность международных договоров, устранить возможные противоречия между их нормами. Укрепляет конституционную законность и положение Декрета от 26.06.2008 г. №14, касающееся проверки в порядке предварительного контроля международных договоров.

В принципе нельзя исключать и такой ситуации, когда прекращение, в том числе денонсация, или приостановление действия международного договора Республики Беларусь будет вызвано решением Конституционного Суда Республики Беларусь. Однако и Конституционный Суд, и органы, в компетенцию которых входит принятие решения об обязательности международного договора для Республики Беларусь, должны исходить из того, что такая процедура (прекращение или приостановление действия международного договора) должна осуществляться в соответствии с условиями самого договора и нормами международного права, т.е. здесь можно говорить о «связанности» такого решения Конституционного Суда [16, с. 54].

В качестве примера этой разновидности последующего конституционного контроля можно привести решение от 9 июля 1997 г. о соответствии некоторых норм Уголовного кодекса Конституции и Международному пакту о гражданских и политических правах. Речь шла о придании закону обратной силы.

Конституционный Суд признал недопустимым придавать обратную силу закону, усиливающему уголовную ответственность. Положения Международного пакта о гражданских и политических правах свидетельствуют, что даже чрезвычайное положение в государстве, при котором жизнь нации находится под угрозой и о наличии которого официально объявляется, не может служить основанием для каких-либо отступлений от ряда статей Пакта, в том числе и от статьи 15, закрепившей правило обратной силы уголовного закона, установившего более легкое наказание [16, с. 56].

Законом «О конституционном судопроизводстве» определены основные концептуальные подходы к установлению общих правил конституционного судопроизводства.

Данным Законом выделена стадия подготовки дела к рассмотрению в судебном заседании и регламентировать связанные с ней вопросы (полномочия Председателя Конституционного Суда, судьи-докладчика, возможность направлять запросы, связанные с рассматриваемым делом, экспертиза и экспертное заключение, сроки завершения подготовки дела к рассмотрению, назначения дела, уведомления участников процесса и др.).

К общим вопросам судопроизводства отнесены положения, касающиеся проведения судебного заседания (порядок и место проведения судебного заседания, полномочия участников процесса, этика поведения, ответственность за нарушение порядка, открытое или закрытое заседание и др.) [25, с. 11].

В Законе «О конституционном судопроизводстве» предусмотрены общие условия рассмотрения дел (пределы рассмотрения дела, проверки конституционности нормативного правового акта; отложение рассмотрения дела; прекращение производства по делу и др.), порядок рассмотрения дел в судебном заседании, судебные документы, процессуальные сроки и судебные расходы.

При этом учитывается специфика рассмотрения каждой из категорий дел, входящих в компетенцию Конституционного Суда. Например, в разделе, посвященном производству по делу о проверке конституционности нормативного правового акта в порядке последующего конституционного контроля, регламентируются такие вопросы, как порядок внесения предложения о проверке конституционности нормативного правового акта в Конституционный Суд, включая общие требования к его содержанию, документы, прилагаемые к предложению, возможность объединения и разъединения таких предложений [25, с. 11].

Новеллой является глава 5 Закона, в которой предусмотрен порядок реализации уполномоченными органами инициативных обращений граждан и организаций.

При подготовке этого раздела были использованы в том числе материалы Венецианской комиссии Совета Европы за демократию через право о доступе граждан к конституционному правосудию, Международной конференции «Теоретические и практические аспекты, связанные с индивидуальной конституционной жалобой в европейской модели конституционного правосудия», проведенной 13–14 мая 2010 г. Конституционным Судом Республики Беларусь и Венецианской комиссией [25, с. 12].

В разделе «Принятие дела к производству о проверке конституционности нормативного правового акта», предусматривается предварительная проверка Секретариатом Конституционного Суда соблюдения требований, предъявляемых к оформлению предложений о проверке конституционности актов, которые относятся к компетенции Конституционного Суда. В этом разделе регламентируются также порядок возбуждения производства по делу о проверке конституционности нормативного правового акта, отказа в возбуждении производства по делу, последствия такого отказа, порядок отзыва предложения [25, с. 12].

### **3.1.2 Предварительный конституционный контроль.**

В соответствии с Декретом Президента Республики Беларусь от 26 июня 2008 г. № 14 «О некоторых мерах по совершенствованию деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь» [5] существенно расширен статус Конституционного Суда.

В целях совершенствования деятельности Конституционного Суда, повышения эффективности конституционного контроля и в соответствии с частью третьей ст. 101 Конституции Республики Беларусь Декретом установлено, что Конституционный Суд наряду с полномочиями, осуществляемыми в соответствии с Кодексом Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей осуществляет обязательный предварительный контроль конституционности всех законов, принятых Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь и одобренных Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь либо принятых Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 100 Конституции Республики Беларусь, – до подписания данных законов Президентом Республики Беларусь. Соответствующее решение принимается Конституционным Судом в пятидневный срок со дня поступления закона в Конституционный Суд Республики Беларусь.

Как отмечается в литературе, при предварительном контроле акт проверяется до его вступления в силу (закон - до санкционирования и промульгации, но уже после принятия парламентом). Последующий контроль

распространяется в принципе на действующие, по крайней мере, официально опубликованные, акты [39, с. 47].

Таким образом, становится понятным разграничение предварительного и последующего контроля на различных стадиях законодательного процесса. После принятия законопроекта Парламентом Республики Беларусь он становится законом, однако вступит в силу только после подписания его Президентом Республики Беларусь. В соответствии с ч. 6 ст. 100 Конституции, принятый Парламентом закон передается Президенту на подпись. В свою очередь Президент имеет 2 недели на подписание закона либо на возвращение его в Парламент с замечаниями. В течение всего этого времени может осуществляться предварительный контроль закона. Таким образом, уже после подписания закона Президентом будет осуществляться последующий контроль, независимо от времени вступления его в силу (через 10 дней после его официального опубликования либо с даты, указанной в самом законе) [39, с. 47].

Обратим также внимание на то, что согласно ст. 24 Кодекса о судостроительстве и статусе судей Конституционный Суд не вправе осуществлять контроль и рецензирование проектов актов, конституционность которых может быть предметом его рассмотрения.

Согласно Закону 2014 г. «О конституционном судопроизводстве», судопроизводство, осуществляемое в порядке обязательного предварительного контроля конституционности законов, является одной из особенностей практики Конституционного Суда Республики Беларусь.

Особенностью судопроизводства для данной категории дел, является то, что для осуществления обязательного предварительного контроля конституционности законов требуется особый порядок рассмотрения дел, учитывающий особенности, присущие данному виду контроля: отсутствие спора и, как следствие этого, отсутствие сторон в процессе; необходимость подвергать предварительному конституционному контролю все нормы закона; предельно короткий срок рассмотрения дел в суде [27, с. 168].

Следует учитывать, что согласно ст. 101 Закона «О конституционном судопроизводстве» рассмотрение дела о проверке конституционности закона, принятого Парламентом Республики Беларусь, в порядке обязательного предварительного контроля осуществляется Конституционным Судом с использованием письменной формы конституционного судопроизводства [4].

Исключение из указанного правила установлено ст. 102 Закона. Согласно ей, рассмотрение дела о проверке конституционности закона о внесении изменений и (или) дополнений в Конституцию Республики Беларусь, принятого Парламентом Республики Беларусь, в порядке обязательного предварительного

контроля осуществляется Конституционным Судом с использованием устной формы конституционного судопроизводства [4].

Важное значение имеет стадия досудебной подготовки, содержание которой нашло отражение в соответствующих статьях Закона «О конституционном судопроизводстве».

Необходимо отметить, что работа Секретариата Конституционного Суда на этой стадии носит существенный характер (особенно с учетом письменной формы рассмотрения дел), в связи с чем участие работников Секретариата Конституционного Суда в подготовке дела к рассмотрению целесообразно закрепить на уровне Регламента Конституционного Суда.

В тоже время опыт по осуществлению предварительного конституционного контроля в различных зарубежных государствах дает возможность оценить, какие дополнительные процедурные механизмы могут быть применены при осуществлении предварительного контроля в Республике Беларусь. Так, необходимо уточнить возможность использования устной или смешанной (устной и письменной) формы судопроизводства, допуск к участию в судебном заседании представителей Администрации Президента Республики Беларусь и Парламента, выработать правовой механизм реализации и исполнения решений Конституционного Суда. Реализация указанных предложений позволит сделать процесс принятия решения в порядке предварительного конституционного контроля эффективным, значительно усилить полноту исследования материалов при принятии решений [25, с. 12].

Приведем следующий пример предварительного конституционного контроля. Принятый Палатой представителей Национального собрания Республики Беларусь 16 декабря 2013 г., и одобренный Советом Республики Национального собрания Республики Беларусь 19 декабря 2013 г. данный Закон на основании части первой статьи 116 Конституции Республики Беларусь, подпункта 1.1 пункта 1 и пункта 3 Декрета Президента Республики Беларусь от 26 июня 2008 г. № 14 «О некоторых мерах по совершенствованию деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь» был рассмотрен Конституционным Суде в открытом судебном заседании в порядке обязательного предварительного контроля на конституционность. В результате Закон Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» был признан соответствующим Конституции Республики Беларусь [7].

Отметим также, что согласно ст. 106 Закона «О конституционном судопроизводстве», проверка конституционности закона, принятого Парламентом Республики Беларусь, в порядке обязательного предварительного контроля не препятствует проверке конституционности этого закона в порядке последующего контроля после вступления его в силу.



Главой 15 Закона «О конституционном судопроизводстве» регламентируется производство в порядке предварительного контроля по делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Республики Беларусь.

Согласно ст. 107 данного Закона, предложение о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Республики Беларусь вправе внести в Конституционный Суд Президент Республики Беларусь [4, ст. 107].

По результатам рассмотрения дела о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора Республики Беларусь в порядке предварительного контроля Конституционный Суд принимает решение о его соответствии или несоответствии Конституции Республики Беларусь [4, ст. 112].

Проверка конституционности не вступившего в силу международного договора Республики Беларусь в порядке предварительного контроля не препятствует проверке конституционности этого международного договора в порядке последующего контроля после его вступления в силу для Республики Беларусь в соответствии с правилами, установленными главой 17 Закона «О конституционном судопроизводстве» [4, ст. 113].

### ***3.2 Другие полномочия Конституционного Суда Республики Беларусь***

Органы специализированного конституционного контроля отдельных зарубежных стран осуществляют некоторые оригинальные полномочия. Так, Конституционный Суд Румынии в соответствии со ст. 144, п. h Конституции Румынии 1991 г. в ред. 2003 г. проверяет выполнение условий осуществления гражданами законодательной инициативы (Следует отметить, что за всю историю деятельности Конституционный Суд рассмотрел 5 обращений, относящихся к контролю за реализацией условий для осуществления законодательной инициативы гражданами). В Венгрии, Португалии конституционный суд рассматривает жалобы на предмет наличия пробелов в правовом регулировании. В Лихтенштейне Государственный Суд является одновременно дисциплинарным судом в отношении судей Государственного Суда и судей Административного суда, а также рассматривает дела, касающиеся процедуры привлечения в качестве обвиняемых министров в виду отстранения их от должности [24, с. 102].

Как отмечает Г.А. Василевич, основной функцией Конституционного Суда, несомненно, является конституционный контроль. Однако наряду с проверкой конституционности нормативных правовых актов реализуются и иные функции, если говорить о вспомогательных функциях, которые тоже рабо-

тают на достижение этой же цели [18, с. 19]. В соответствии с Конституцией и законом Конституционный Суд обладает некоторыми иными существенными полномочиями.

Наиболее четко иные полномочия Конституционного Суда выделены в Законе «О конституционном судопроизводстве»:

1) рассмотрение дел о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Национального Собрания Республики Беларусь Конституции Республики Беларусь (глава 19 Закона) [4].

В случаях, предусмотренных Конституцией Республики Беларусь, Конституционный Суд по предложению Президента Республики Беларусь дает заключение о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Национального собрания Республики Беларусь Конституции Республики Беларусь. Рассмотрение этого вопроса не может быть отклонено по инициативе Конституционного Суда.

Такого полномочия не встретишь в сфере компетенции «старых» европейских конституционных судов, но, например, – в конституционном правосудии Венесуэлы и Эквадора. Как замечает А. М. Абрамович, «такая норма не характерна для устойчивых демократических государств» [12, с. 81]. Н. В. Витрук акцентирует внимание на том, что конституционные суды в данном случае реализуют «функцию дачи экспертных заключений по вопросам конституционного значения», причем такая функция характеризуется им как «дополнительная» и «экзотическая» [19, с. 297]. Действительно, рассматриваемое полномочие несвойственно конституционному правосудию. Помимо Беларуси, на постсоветском пространстве такими (сходными) функциями наделены конституционные суды Молдовы, Узбекистана, Украины [31, с. 49].

Согласно ст. 135 Закона «О конституционном судопроизводстве», Конституционный Суд, проверяя сведения о фактах систематического или грубого нарушения палатами Национального собрания Республики Беларусь Конституции Республики Беларусь, исследует доказательства, устанавливающие наличие или отсутствие таких фактов, и дает им оценку.

Конституционный Суд при рассмотрении дела не вправе рассматривать иные факты, за исключением указанных Президентом Республики Беларусь в предложении о даче заключения о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Национального собрания Республики Беларусь Конституции Республики Беларусь [4].

Важное значение имеет следующий факт. Как отмечает Г.А. Василевич, в случае, если закон был подписан Президентом без возражений, то впоследствии некорректно ставить вопрос о роспуске палат Парламента в связи с

нарушениями Конституции. Однако закон таких препятствий не устанавливает [16, с. 51].

В целом, по мнению А.Н. Пугачева можно выделить следующие особенности данного полномочия Конституционного Суда. Во-первых, в системе конституционно-правовых санкций дача заключения Конституционным Судом о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Национального собрания Основного Закона Беларуси не означает итогового решения вопроса о роспуске палат Парламента, поскольку окончательное слово здесь принадлежит Президенту. Поэтому такого рода заключение может быть охарактеризовано как «оценочная санкция». Во-вторых, заключение, являясь видом итогового решения для самого Конституционного Суда, имеет рекомендательный характер для Главы государства, является своего рода преюдициальным фактом. В-третьих, отсюда следует, что данное заключение имеет ненормативный характер и, следовательно, источником права не является. В-четвертых, законодатель допустил явную ошибку, придав одинаковую форму совершенно разным по своей юридической природе решениям Конституционного Суда – по делам о конституционности нормативных правовых актов и в связи с рассмотрением дела об ответственности палат Парламента. В-пятых, решения Конституционного Суда по делам такого рода (ропуск, отрешение от должности, расформирование и др.) все же должны приниматься не в виде рекомендательных актов, а в виде императивных, обязательных, окончательных актов. Такое решение вопроса более адекватно пониманию содержания полномочий Конституционного Суда, его места и роли в обеспечении верховенства Основного Закона [31, с. 58];

2) рассмотрение дел о наличии фактов систематического или грубого нарушения местным Советом депутатов требований законодательства (глава 20 Закона) [4]. Предложение о принятии решения о наличии фактов систематического или грубого нарушения местным Советом депутатов требований законодательства вправе внести в Конституционный Суд Президиум Совета Республики Национального собрания Республики Беларусь [4, ст. 138];

3) дача официального толкования Декрета или Указа Президента Республики Беларусь, касающихся конституционных прав, свобод и обязанностей граждан (глава 21 Закона) [4]. Предложение об официальном толковании декрета или указа Президента Республики Беларусь, касающихся конституционных прав, свобод и обязанностей граждан, вправе внести в Конституционный Суд Президент Республики Беларусь [4, ст. 144]. По результатам рассмотрения данной категории дел Конституционный Суд принимает решение, в котором излагается выявленный им конституционно-правовой смысл толкуемых норм декрета или указа Президента Республики Беларусь [4, ст. 146];

4) изложение позиции Конституционного Суда о документе, принятом (изданном) иностранным государством, международной организацией и (или) их органами и затрагивающем интересы Республики Беларусь, в части соответствия этого документа общепризнанным принципам и нормам международного права (глава 22 Закона) [4].

Предложение об изложении позиции Конституционного Суда по данному вопросу вправе внести в Конституционный Суд Президент Республики Беларусь, Палата представителей Национального собрания Республики Беларусь, Совет Республики Национального собрания Республики Беларусь, Совет Министров Республики Беларусь.

Согласно ст. 150 Закона «О конституционном правосудии» установлены особенности подготовки дела к рассмотрению данной категории дел. Так Конституционный Суд, вправе направить запрос государственным органам, иным организациям, должностным лицам о даче ими заключений по предмету рассмотрения как в целом, так и в его части. Заключения государственных органов, иных организаций, должностных лиц не имеют для Конституционного Суда обязательной силы, подлежат оценке им наряду с другими документами и иными материалами, имеющими значение для рассмотрения предложения об изложении позиции Конституционного Суда [4];

5) рассмотрение дел о проверке конституционности определенных главой государства направлений нормотворческой деятельности и правоприменительной практики судов, правоохранительных и иных государственных органов (глава 23 Закона) [4]. Предложение о проведении данной проверки вправе внести в Конституционный Суд Президент Республики Беларусь;

6) рассмотрение дел об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении из них коллизий и правовой неопределенности (глава 24 Закона). [4]

Правовым основанием для возбуждения производства по делам, связанным с устранением пробелов в актах законодательства, исключением коллизий и правовой неопределенности, является часть восьмая ст. 22 Кодекса о судоустройстве и статусе судей, согласно которой Конституционный Суд вправе вносить Президенту, в палаты Национального собрания, Совет Министров, другие государственные органы в соответствии с их компетенцией предложения о необходимости внесения в акты законодательства изменений и (или) дополнений, принятия новых нормативных правовых актов.

В Законе «О конституционном судопроизводстве» определяется, что поводом к возбуждению производства по делу являются предложения в Конституционный Суд государственных органов, общественных объединений,

других организаций и граждан, в которых содержится информация о наличии пробелов в актах законодательства, коллизий и правовой неопределенности;

7) направление ежегодного послания Президенту Республики Беларусь и палатам Национального Собрании Республики Беларусь о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь (глава 25 Закона) [4]. Конституционный Суд ежегодно направляет Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь послание о состоянии конституционной законности в республике, основываясь на изученных и рассмотренных материалах [16, с. 51].

Ежегодное послание Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь должно содержать:

анализ изученных и рассмотренных Конституционным Судом дел и иных материалов;

обстоятельства, установленные в ходе анализа указанных дел и иных материалов;

выводы и предложения Конституционного Суда, включая его правовые позиции [4, ст. 162].

В 2014 году Послание Конституционного Суда Республики Беларусь Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь «О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2013 году» утверждено Решением Конституционного Суда Республики Беларусь от 21 января 2014 г. № Р-915/2014 [8].

Таким образом, в компетенцию Конституционного Суда Республики Беларусь входят следующие полномочия: 1) конституционный контроль, который включает две формы: предварительный и последующий. При этом проверка конституционности закона, принятого Парламентом Республики Беларусь, в порядке обязательного предварительного контроля не препятствует проверке конституционности этого закона в порядке последующего контроля после вступления его в силу; 2) иные полномочия Конституционного Суда.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учреждение органа конституционного правосудия в современном государстве – один из краеугольных камней демократии, в основе которой находится приоритет прав и свобод человека и гражданина и их эффективная защита. В мире существует две основные модели конституционной юстиции - американская и европейская. Республикой Беларусь избрана европейская модель конституционного контроля, которая предполагает создание специального органа – Конституционного Суда.

За последние годы (1994-2014 гг.) в Республике Беларусь осуществлены крупные конституционные реформы, сопровождавшиеся установлением и развитием специализированного конституционного контроля. В целом можно выделить несколько этапов эволюции конституционного правосудия в Беларуси: 1) в 1989 г. согласно изменениям и дополнениям в Конституцию БССР, впервые в качестве органа государственной власти был предусмотрен Комитет конституционного надзора, который так и не был создан; 2) создание в 1994 году после принятия 15 марта 1994 г. Конституции Республики Беларусь Конституционного Суда; принятие Закона «О Конституционном Суде»; 3) Согласно изменениям в Конституцию в 1996 году статус Конституционного Суда изменился: на конституционном уровне он определен как орган судебной власти, осуществляющий судебный контроль за конституционностью нормативных актов в государстве; 4) принятие 26 июня 2008 г. Декрета Президента № 14, которым существенно расширен статус Конституционного Суда; 5) принятие Закона «О конституционном судопроизводстве» от 8 января 2014 г., регламентирующего вопросы судопроизводства в Конституционном Суде.

Как отмечает председатель Конституционного Суда П.П. Миклашевич, особенностью действующего законодательства о Конституционном Суде является разграничение его правового регулирования: в Кодексе о судостроительстве и статусе судей закреплены нормы материального права, в Законе «О конституционном судопроизводстве» – нормы по конституционному судопроизводству, в Регламенте Конституционного Суда – нормы по организационным вопросам деятельности Конституционного Суда.

Порядок формирования Конституционного Суда указывает на его близость к европейской модели конституционного контроля: в Республике Беларусь 6 судей Конституционного Суда назначаются Президентом, а 6 судей избираются Советом Республики (смешанный способ формирования); которые являются судьями Конституционного суда в течение 11 лет (срок полномочий Конституционного Суда).

Нами выделены следующие полномочия Конституционного Суда Республики Беларусь:

1) конституционный контроль, который Конституционный Суд осуществляет в двух формах: предварительный и последующий. При предварительном контроле акт проверяется до его вступления в силу. При этом проверка конституционности закона, принятого Парламентом Республики Беларусь, в порядке обязательного предварительного контроля не препятствует проверке конституционности этого закона в порядке последующего контроля после вступления его в силу;

2) иные полномочия Конституционного Суда включают в себя: рассмотрение дел о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Национального Собрания Конституции; рассмотрение дел о наличии фактов систематического или грубого нарушения местным Советом депутатов требований законодательства; дачу официального толкования Декрета или Указа Президента, касающихся конституционных прав, свобод и обязанностей граждан; изложение позиции Конституционного Суда о документе иностранного государства, международной организации затрагивающего интересы Республики Беларусь принципам и нормам международного права; рассмотрение дел о проверке конституционности определенных главой государства направлений нормотворческой деятельности и правоприменительной практики; рассмотрение дел об устранении в нормативных правовых актах пробелов, исключении из них коллизий и правовой неопределенности; направление ежегодного послания Президенту Республики Беларусь и палатам Национального Собрания Республики Беларусь о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь.

В целом специфику конституционного судопроизводства в Республике Беларусь можно свести к следующему:

предметом конституционного судопроизводства является осуществление конституционного контроля, который выражается в проверке и оценке соответствия Конституции нормативных правовых актов;

решения, принятые в ходе осуществления конституционного судопроизводства, влекут последствия для всей правовой системы (в случае признания нормативных правовых актов неконституционными они утрачивают юридическую силу, при предварительном контроле – не вступают в юридическую силу);

решения являются окончательными и не подлежат обжалованию, вступают в силу с момента провозглашения, если иное не указано в самом решении;

решения Конституционного Суда являются нормативными правовыми актами;

виды конституционного судопроизводства обусловлены полномочиями Конституционного Суда.

Таким образом, с созданием в Республике Беларусь Конституционного Суда было положено начало эффективному конституционному контролю, призванному обеспечить действие Конституции Республики Беларусь на всей территории государства, защиту конституционного строя, прав и свобод граждан.

В тоже время, законодательство о Конституционном Суде все еще нуждается в совершенствовании. Дальнейшее совершенствование на законодательном уровне должно происходить с учетом следующих концептуальных подходов:

1) закрепляя материальные и процессуальные нормы, регламентирующие деятельность Конституционного Суда по выполнению возложенных задач в двух отдельных законах, следует исходить из их взаимосвязи и взаимозависимости, универсального характера конституционных принципов осуществления правосудия;

2) определяя порядок рассмотрения Конституционным Судом дел, следует учитывать, что нормы конституционного судопроизводства не должны содержать излишней детализации и жесткой регламентации, предполагая возможность Конституционного Суда самому уточнять отдельные процедурные вопросы в конкретных ситуациях, что соответствует особой природе конституционного контроля;

3) определяя порядок рассмотрения дел по другим вопросам (толкование указов и декретов Главы государства, устранение пробелов и коллизий правового регулирования), важно исходить из необходимости обеспечения задачи, возложенной на Конституционный Суд по утверждению законности в нормотворчестве и правоприменении, для чего необходимо по этим категориям дел также полнее использовать принципы гласности и устности судопроизводства;

4) следует уточнить порядок производства по толкованию Конституционным Судом своих решений, пересмотру им ранее принятых решений;

5) с учетом практической реализации полномочий, предоставленных Конституционному Суду Декретом Президента Республики Беларусь от 26 июня 2008 г. № 14 «О некоторых мерах по совершенствованию деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь», необходимо в Кодексе о судостроительстве и статусе судей закрепить те дополнительные полномочия, эффективность которых подтверждена на практике;

6) необходимо конкретизировать процедурный механизм реализации государственными органами, общественными объединениями и другими



организациями, гражданами своего права опосредованно инициировать проверку конституционности правовых актов в Конституционном Суде;

7) и, наконец, необходимо расширить круг инициаторов рассмотрения вопросов в Конституционном Суде.

При этом, главная цель указанных преобразований – материальными и процессуальными средствами способствовать эффективной реализации компетенции Конституционного Суда Республики Беларусь.

## Список использованных источников

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г.). – Минск: Амалфея, 2005. – 48 с.
2. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей от 29 июня 2006 г. № 139-З (в ред. Закона от 4 января 2014 г. № 121-З) // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
3. О Конституционном суде: Закон Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 30 марта 1994 г. № 2914-ХІІ (в ред. Закона от 15 июня 2009 г. № 26-З) // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
4. О конституционном судопроизводстве: Закон Республики Беларусь от 8 января 2014 г. № 124-З // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
5. О некоторых мерах по совершенствованию деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь: Декрет Президента Респ. Беларусь, 26 июня 2008 г., № 14 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
6. О порядке деятельности Конституционного суда Республики Беларусь: Регламент Конституционного Суда Республики Беларусь от 18 сентября 1997 г. № Р-58/97 (в ред. решения Конституционного Суда 07.10.2009 № Р-362/2009) // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
7. О соответствии Конституции Республики Беларусь Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве»: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 30 декабря 2013 г. № Р-911/2013 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
8. О состоянии конституционной законности в Республике Беларусь в 2013 году: Решение Конституционного Суда Республики Беларусь от 21 января 2014 г. № Р-915/2014 // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
9. Кодекс конституционной юрисдикции Молдовы от 16 июня 1995 г. № 502-ХІІІ от 16.06.1995 Мониторул Официал ал Р.Молдова № 53-54/597 от 28.09.1995 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.constcourt.md/index\\_ru.html](http://www.constcourt.md/index_ru.html). – Дата доступа: 22.02.2014.

10. Органический закон Грузии о Конституционном Суде Грузии 11 ноября 1997 года № 1059 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.constcourt.ge/index.php?sec\\_id=91&lang\\_id=ENG](http://www.constcourt.ge/index.php?sec_id=91&lang_id=ENG). – Дата доступа: 22.02.2014.
11. О конституционном судопроизводстве: Закон Грузии, 21 марта 1996 года // [Электронный ресурс] – Режим доступа: [http://www.constcourt.ge/index.php?sec\\_id=92&lang\\_id=ENG](http://www.constcourt.ge/index.php?sec_id=92&lang_id=ENG); – Дата доступа: 5.04.2014.
12. Абрамовіч, А.М. Канстытуцыйная рэформа: праблемы і перспектывы / А. М. Абрамовіч // Веснік БДУ. Сер. 3. – 1996. – №3. – С. 81–84.
13. Белоножко, И.Е. Статус судей Конституционного Суда Республики Беларусь / И.Е. Белоножко // Правовое обеспечение инновационного развития общества и государства: материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов. Минск, 29–30 окт. 2010 г. – Минск: БГУ, 2011. – С.65–66.
14. Боботов, С.В. Введение в правовую систему США / С.В. Боботов, И.Ю. Жигачев. – М.: Норма, 1997. – 245 с.
15. Василевич, Г.А. Конституция Республики Беларусь: научно-практический комментарий / Г.А. Василевич // КонсультантПлюс: Беларусь [Электрон. ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2014.
16. Василевич, Г.А. Конституционное правосудие / Г.А.Василевич. – Минск: Право и экономика, 2012. – 326 с.
17. Василевич, Г.А. Конституционные реформы в Беларуси и развитие специализированного конституционного контроля / Г.А.Василевич // Сборник докладов и тезисов выступлений на научно-практической конференции (30 апреля 2009 г.). – Минск: БГУ, 2009. – С. 24–29.
18. Василевич, Г.А. Конституционный Суд в системе органов, осуществляющих защиту прав и свобод граждан Республики Беларусь / Г.А.Василевич // Право и демократия: Сб. науч. тр. Вып. 15. / Редкол.: В. Н. Би П68 било (гл. ред.) и др. - Мн.: БГУ, 2004. – С. 14–24.
19. Витрук, Н.В. Конституционное правосудие. Судебно-конституционное право и процесс: учеб. пособие / Н. В. Витрук. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. – 527 с.
20. Герасимова, Е.В. Развитие функции защиты прав и свобод человека в деятельности органов конституционной юстиции (сравнительно-правовой аспект) / Е.В. Герасимова, А.В. Куликов // Конституционное и муниципальное право. – 2007. – № 10. – С. 32–36.
21. Исаев, М.А. Основные формы конституционного контроля в странах Скандинавии / М.А. Исаев // Государство и право. – 2003. – №12. – С. 76–85.

22. Клишас, А.А. Конституционная юстиция в зарубежных странах / А.А. Клишас. – М.: Международные отношения, 2004. – 375 с.
23. Марышкин, А.В. Конституционный суд Республики Беларусь: история становления и развития: К 10-летию со дня образования Конституционного суда Республики Беларусь / А.В. Марышкин // Юстыцыя Беларусі. – 2004. – № 3. – С.23–25.
24. Масловская, Т.С. Компетенция специализированных органов конституционного контроля: Республика Беларусь и зарубежный опыт / Т.С. Масловская // Белорусская государственность и развитие национальной правовой системы: от Статута 1588 года до современной Конституции : материалы Республиканской науч.-практ. конференции, Минск, 11-12 марта 2008 г. – Минск: Веды, 2008. –С.101–102.
25. Миклашевич, П.П. Совершенствование правовой основы конституционного судопроизводства в Республике Беларусь / П.П. Миклашевич // Вестник Конституционного Суда Республики Беларусь. – 2010. – № 2. – С. 3–13.
26. Миклашевич, П.П. Проблемы доступа граждан к конституционному правосудию / П.П.Миклашевич // Весн. Канстытуц. Суда Рэсп. Беларусь. – 2009. – № 3. – С. 61–73.
27. Миклашевич, П.П. Совершенствование судопроизводства обязательного предварительного контроля конституционности законов / П.П.Миклашевич // Весн. Канстытуц. Суда Рэсп. Беларусь. – 2009. – № 4. – С. 164–172.
28. Палто, Н.А. Конституционный суд как орган конституционного контроля / Н.А. Палто // Развитие и перспективы национальной правовой системы в контексте европейских интеграционных процессов: материалы Международной научно-практической конференции, Минск, 16-17 июня 2005 г. – Минск: Издательский центр БГУ, 2005. – С.128–130.
29. Пастухов, М.И. Повышение роли Конституционного Суда - актуальная задача для Беларуси / М.И. Пастухов // Правовое государство. Конституционный Суд: материалы международных семинаров. – Минск, 2000. – С.5–12.
30. Пляхимович, И.И. Конституционный Суд и принципы Конституции / И.И. Пляхимович // Конституционный контроль: состояние, проблемы, перспективы: сб. докладов и тезисов выступлений науч.-практ. конф., Минск, 30 апреля 2009 г. / отв. за вып. А.В. Марышкин [и др.]. – Минск, 2009. – С. 165–168.
31. Пугачев, А.Н. Особенности юридической природы заключений Конституционного Суда о фактах систематического или грубого нарушения Палатой Представителей или Советом Республики Национального Собрания Конституции Республики Беларусь / А.Н. Пугачев // Право и демократия : сб.

науч. тр. Вып. 22 / редкол. : В. Н. Бибило (гл. ред.) [и др.]. – Минск : БГУ, 2011. – С. 47–59.

32. Пугачев, А.Н. Виды заключений Конституционного Суда Республики Беларусь / А.Н. Пугачев // Белорусская государственность и развитие национальной правовой системы: от Статута 1588 года до современной Конституции: материалы Республиканской науч.-практ. конференции, Минск, 11-12 марта 2008 г. – Минск: Веды, 2008. – С.113.

33. Сафонов, В.Е. Институт судебного конституционного контроля в зарубежных странах: история, теория, практика / В.Е. Сафонов. – М.: РАП, 2003. – 164 с.

34. Седельник, В.В. Проблемы совершенствования компетенции Конституционного Суда Республики Беларусь / В.В. Седельник // Белорусская государственность и развитие национальной правовой системы: от Статута 1588 года до современной Конституции: материалы Республиканской науч.-практ. конференции, Минск, 11-12 марта 2008 г. – Минск: Веды, 2008. – С.102–103.

35. Слепченко, Е.В. Конституционное судопроизводство: понятие, особенности / Е.В.Слепченко. – Юрид. мир. – 2009. – № 2. – С. 17–23.

36. Тиковенко, А.Г. Роль и место Конституционного Суда: в правовом государстве / А.Г. Тиковенко // Юридический журнал. – 2007. – № 4. – С.14–18.

37. Финская, Е.В. Конституционный Суд Республики Беларусь на пути преобразований / Е.В. Финская // Правотворчество и правоприменение в современном обществе: материалы междунар. науч. конф. студентов и аспирантов, Минск, 31 окт. – 1 нояб. 2008 г. – Минск: БГУ, 2009. – 54 С.

38. Харитонова, Н.Н. Перспективы эволюции конституционного контроля: зарубежная и отечественная практика / Н.Н. Харитонова // Право и политика. – 2006. – № 1. – С. 22–25.

39. Харитончик, И.Д. Расширение полномочий Конституционного Суда Республики Беларусь в свете нового законодательства / И.Д. Харитончик // Теория и практика совершенствования законодательства и правоприменения: традиции и новации: материалы междунар. науч. конф. студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 30-31 окт. 2009 г. – Минск: БГУ, 2010. –С.46–47.

40. Хлобыстова, К.А. Конституция и модели конституционного контроля / К.А. Хлобыстова // Конституционное и муниципальное право. – 2006. – № 2. – С. 27–31.

41. Юдин, Ю.А. Судебный конституционный контроль в зарубежных странах / Ю.А. Юдин // Государство и право. – 1993. – № 9. – С.45–49.