

АНАЛИЗ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ РАБОТ УЧАЩИХСЯ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И ЛИТЕРАТУРЕ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ НА XXXIII ГОРОДСКУЮ НАУЧНО- ПРАКТИЧЕСКУЮ КОНФЕРЕНЦИЮ

Одним из путей развития творческих способностей и познавательных интересов одаренных учащихся, расширения их кругозора в различных областях науки и техники, привития навыков самостоятельной и исследовательской работы является написание школьниками научно-исследовательских работ с последующим представлением их на районных, городских, областных и республиканских научно-практических конференциях. Русский язык и ЛИТЕРАТУРА предоставляют ученикам богатый материал для изучения и анализа и позволяют еще в период обучения в школе реализовать исследовательский и творческий потенциал.

Исследования учащихся по русскому языку, представляемые на научно-практическую конференцию г. Минска, традиционно делятся на следующие группы:

- языковые работы, создаваемые на материале устной речи, словарей, печатных и электронных средств массовой информации и т. п. Приведем несколько примеров формулировок таких тем: *«Трансформация семантики ветхозаветных фразеологизмов в современном русском языке»*, *«Современный молодежный сленг: словообразовательный аспект»*.

- исследования, в основу которых положен анализ стилистических особенностей языка конкретного писателя или писателей (на материале одного или нескольких произведений). Например: *«Особенности употребления имен прилагательных в прозаических текстах И. Бунина и К. Паустовского»*, *«Семантика и функционирование ономастических наименований в рассказах А. П. Чехова»*.

Многолетнее участие в качестве члена жюри в работе городской научно-практической конференции позволяет говорить, что школьники отдают предпочтение работам первой группы. Приведем статистические данные за последние четыре года:

Таблица 1

Исследовательская работа школьников по русскому языку				
Конференция	XXX (2011 г.)	XXXI (2012 г.)	XXXII (2013 г.)	XXXIII (2014 г.)
Предмет исследования				
Исследования на языковом материале	17	18	20	17
Исследования на литературном материале	10	10	6	8

Такая «недооценка» учащимися перспективности исследований на литературном материале не совсем оправдана, поскольку именно язык художественного произведения способен предоставить юным

исследователям достаточный фактический материал для изучения, дать возможность применить статистические методы работы с языковыми явлениями. «Пренебрежение» работами второй группы можно также объяснять не совсем правильным пониманием учащимися сути одного из критериев, который предъявляется к их научным исследованиям. Речь идет о новизне и актуальности работ. Ученики понимают это буквально, т.е. тема должна быть абсолютно новой, до этого никем не исследованной, а языковой материал — современным. Именно этим обстоятельством можно объяснить устойчивый интерес учащихся к изучению языка рекламы, молодежного жаргона и особенностей использования русского языка при онлайн-общении (олбанский язык и т.п.)

Однако такая трактовка критерия «новизна и актуальность работы» не совсем верна. Известно, что даже старые, традиционные темы, которые посвящены, например, анализу языка Н. В. Гоголя или А. П. Чехова, рассмотренные под необычным углом зрения или с учетом новых достижений лингвистической науки, также могут приобрести необходимую новизну. Кроме того, обращение к изучению языка того или иного писателя или поэта будет актуальным всегда, поскольку значительная часть исследований в области филологии на протяжении не одного десятилетия посвящена именно этой проблеме. Может меняться только конкретный объект исследования, т. к. с течением времени появляются новые авторы.

В 2011–2013 гг. среди чисто языковых работ наибольший интерес учащихся вызывали следующие темы:

- 1) изучение речи молодежи;
- 2) особенности использования русского языка в интернете;
- 3) исследование фамилий, имен и прозвищ;
- 4) анализ названий населенных пунктов, улиц, магазинов.

В 2014 г. данная тенденция сохранилась, поскольку на конференцию были представлены работы, относящиеся к данной тематике.

Так, изучению устной речи было посвящено 3 исследования: *«Гражданка, сударыня или что-то новое»* (проблема обращения к человеку в русском языке), *«Фразеологизм как средство выразительности речи учителя»*, *«Современный молодежный сленг: словообразовательный аспект»*.

Изучению фамилий, имен и прозвищ были посвящены следующие работы: *«Псевдоним как особый разряд собственных имен»*, *«Фамилия как живая история рода»*, *«Клички наших любимцев»*. Еще одна работа лежит на пересечении двух тем (изучение имен и язык интернета), поскольку была посвящена анализу сетевых имен пользователей социальной сети «ВКонтакте» (*«Никнейм как особая языковая единица»*).

Не осталось без внимания исследование наименований городских объектов. В 2014 г. этой теме была посвящена одна работа: *«Лингвистический анализ названий улиц Первомайского района г. Минска»*.

Устойчивый интерес у учащихся вызывают темы, связанные с анализом языка рекламы. Так, в 2014 г. изучению этой проблемы были посвящены работы *«Реклама губернского города. Взгляд через столетие*

(сравнительный анализ лингвистических особенностей рекламных объявлений начала XX и XXI века на материале минских печатных изданий)» и *«Особенности языка рекламы»*.

В последнее время все чаще появляются работы, посвященные сравнительному анализу функционирования определенных языковых единиц того или иного уровня языковой системы в двух языках. Причем не всегда происходит сопоставление русского и белорусского языка, зачастую в качестве второго языка для сопоставления выбирается какой-либо иностранный. Например: *«Культура речи в условиях русско-белорусского двуязычия на примере функционирования акцентологической нормы»*, *«Сравнительный анализ фразеологических выражений в русском и английском языках»*, *«Сравнительные адъективные конструкции в сопоставительно-типологическом аспекте (на материале русского и английского языков)»*.

Также учащихся интересует проблема заимствования в русский язык слов из других языков (*«“Чужаки” в современной русской лексике»*). Впервые в этом году на городскую конференцию была представлена работа на тему *«Заимствования из русского языка в другие»*.

Работы второй группы, как правило, посвящены изучению той или иной языковой единицы в произведении конкретного писателя или поэта (*«Фразеологические библеизмы в контексте стихотворений А. Блока»*) либо сопоставлению особенностей функционирования определенного языкового явления в произведениях двух авторов (*«Особенности употребления имен прилагательных в прозаических текстах И. Бунина и К. Паустовского»*). Следует отметить, что в 2014 г., пожалуй, впервые была представлена работа, которая представляла собой комплексный лингвистический анализ художественного текста (*«Лингвистический анализ стихотворения Николая Добронравова “Беловежская пуща”»*).

Среди научно-исследовательских работ по литературе также можно выделить 3 направления:

- Работы, посвященные изучению классической русской литературы (период от древней литературы до 60-х гг. XX в.). Например: *«Семантика концептов “утро” и “вечер в рассказах Ивана Бунина” из сборника “Темные аллеи”»*, *«“Моцарт и Сальери” А.С. Пушкина в зеркале “измов” (гуманизм, титанизм, индивидуализм и др.)»*.

- Исследования, основанные на изучении творчества современных писателей (60-е годы XX века до наших дней). Например: *«Мой милый город обнимают нежно небеса, весь погружая в бесконечность царства тьмы (Образ города в современной русской поэзии)»*, *«Сиквелы Алексея Дударева: причины обращения и специфика их создания»*.

- Работы, посвященные сравнительному анализу произведений разных авторов, живших как в одну историческую эпоху, так и в разные. Например: *«Проблема наркомании в изображении русских писателей XIX–XXI веков»*, *«Модификация антигероя в русской и зарубежной литературе (Ф. М. Достоевский “Преступление и наказание” и А. Камю “Посторонний”)*»

Интересы школьников распределились так:

Исследовательская работа школьников
по русской литературе

Конференция Предмет исследования	XXX (2011 г.)	XXXI (2012 г.)	XXXII (2013 г.)	XXXIII (2014 г.)
Классическая ЛИТЕРАТУРА	15	12	18	12
Современная ЛИТЕРАТУРА	10	11	4	7
Сравнительный анализ произведений	3	4	6	9

Цифровые данные свидетельствуют, что классическая ЛИТЕРАТУРА остается для школьников основным объектом изучения. Интерес же к анализу творчества современных авторов то пробуждается, то вновь затухает.

Анализ работ учащихся, представленных на секцию «Русская ЛИТЕРАТУРА», позволил наметить две негативные тенденции:

1. В 2014 г. было представлено значительное число работ (4 из 29), темы которых были связаны не с русской, а с мировой литературой: «*Мы заколдованы словами (метафоры в сборнике новелл Бруно Шульца “Коричневые лавки”)*», «*Образы детей в творчестве Чарльза Диккенса*», «*Традиции романа воспитания в современной литературе (на примере произведения Д. С. Фоера “Жутко громко и запредельно близко”)*», «*Символические средства а романах “Шагреневая кожа” О. де Бальзака и “Портрет Дориана Грея” О. Уайльда*».

2. На конференцию из разных районов города Минска поступили работы с практически одинаковой формулировкой темы: «*Мотивы выбора псевдонимов писателями*» и «*Псевдонимы русских писателей XIX–XXI*». На первый взгляд, может показаться, что ничего страшного в этом нет: предмет исследования может быть одним и тем же, а вот конкретный материал научного анализ — разным. Однако сравнение содержания этих работ показало, что это не просто совпадение предмета исследования, совпадения были выявлены на текстуальном уровне. По-видимому, первоисточник, из которого была позаимствована информация, находится в Интернете.

Таковы основные результаты анализа научно-исследовательский работ учащихся по русскому языку и литературе, представленных в 2014 г. на XXXIII городскую научно-практическую конференцию школьников.